

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2011. december 12-én megtartott közmeghallgatásán.

JELLEN VANNAK: Sánta Gizella polgármester
Haskó Zsolt alpolgármester
Bálint Mátyás
Dr. Bánfi Tamás
Gárgyán Imre
Ollmann-né Lovászi Ágnes
Tatár Gábor képviselők

Meghívottak: Földi Anita jegyző
Szekeres Istvánné községgazdálkodási csoportvezető
Ábrahámné Tanács Edina jegyzőkönyvvezető
kb. 50-60 fő lakossági érdeklődő

Sánta Gizella polgármester: Tisztelettel köszönti a megjelenteket, elmondja, hogy Dr. Bánfi Tamás képviselő úr jelezte későbbi érkezését, megállapítja a határozatképességet és az ülést megnyitja. A jegyzőkönyv elkészítésével Ábrahámné Tanács Edina jegyzőkönyvvezetőt bízta meg. Ismerteti a napirendi pontokat a csatolt melléklet/meghívó szerint. Megkérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e módosító indítvány.

Miután a képviselő-testület részéről a napirendi pontokkal kapcsolatban módosító indítvány nem érkezett szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **172/2011. (XII.12.) Kt.** határozata

Tárgy: Napirend elfogadása

H a t á r o z a t

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 12.§-a, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2008. (I. 31.) rendeletének 9.§ (6) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képező meghívóban szereplő napirendi pontokat elfogadja.

Erről értesül: Sánta Gizella polgármester

1. Napirendi pont

Tárgy: Ruzsa Község Önkormányzata 2012. évi költségvetési koncepciójának ismertetése

Előadó: Sánta Gizella polgármester

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 3. számú melléklete tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Ismerteti az önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepcióját a jegyzőkönyv 3. számú mellékletében foglaltak szerint.

A koncepció ismertetése után megkérdezi a jelenlevőket, hogy van-e kérdés, hozzászólás az elhangzottakkal kapcsolatban.

Vass János lakossági érdeklődő: Itt a lakosság arra hivatott, hogy minősítse a költségvetés összeállítását, amely nem olyan könnyű dolog. Annyiféle tétel, számsor, százalék hangzott el, hogy egy egyszerű ember nem is biztos, hogy ezt most így átlátja. Úgy gondolja, ahhoz viszonyítja a költségvetést, hogy minden családban otthon is készül, ha nem is egy évre, de egy-két hónapra előre biztosan. A bevételeket be kell tudni osztani, mert ha nem ott is ugyanolyan baj, mint az önkormányzatnál. Az elhangzottak alapján egyetért a költségvetéssel és elfogadásra javasolja.

Jóíárt Jánosné lakossági érdeklődő: A hulladékszállítással kapcsolatban szeretné elmondani, hogy 2006-ban fizetett a 80 l-es konténerek szállításáért 1.344 Ft-ot, 2010-ben már 4.530,- Ft-ot, jelenleg 6.066,- Ft-ot. Ahogy számolgatja nem kap annyi nyugdíjat, mint amennyi terhet jelenleg ezek a tételek jelentenek, nem beszélve az áfa változásáról, amely 25 %-ról 27 %-ra emelkedik jövőre. Úgy gondolja, ha ennyire felemelik a hulladékszállítás díját engedjék el legalább az áfának a felét, vagy pedig mérjék azt, hogy ki mennyi szemetet tett ki. Ő nem teszi ki minden héten a hulladéktárolóját, van hogy hónapokig sem telik meg az edényzete. Ezzel nem csak egyedül van így, mivel egyedülálló nem keletkezik sok hulladék. Üllésen például 1.000,-Ft-tal olcsóbb a szállítás díja, és vannak Szeged környékén olyan települések, ahol a 70 év felettiek mentesülnek a díjfizetés alól. Miért van az, hogy itt ilyen drága? Ebből a kevés nyugdíjából nagyon nehéz kigazdálkodni a kötelező fizetnivalókat, dolgozni sem tud már elmenni, hogy plusz jövedelemre tegyen szert, és meg is kell élnie valamiből. Az a véleménye, hogy a hulladékszállítást úgy kellene megoldani, hogy mindenki annyit fizessen, amennyit elvittek tőle, legyen a hulladékszállítónak egy olyan leolvasója, mint a gáznál és a villanynál is, amelybe regisztrálja ezt.

Sánta Gizella polgármester: Egyetért azzal, amit mondott, tudja, hogy itt szerényebb körülmények között élő emberek laknak, és ilyen az önkormányzat is. Azonban ezt így találták ki, a törvény erre kötelez, ezt ki kell fizetni. Lehetne a 70 felettiek részére kedvezményt biztosítani, azonban a kieső díjat rá kellene osztani a 70 év alattiakra. Úgy gondolja, hogy ez ellentéteket szítana a falun belül. Ez sem biztos, hogy egészséges megoldás.

Jóíárt Jánosné lakossági érdeklődő: Nem kívánja azt, hogy egyáltalán ne fizessen, de ne emeljék a díjakat ilyen nagy mértékben minden évben.

Sánta Gizella polgármester: Sajnos az árak minden évben emelkednek, az infláció mértéke ekkora emelést indokol. Tessék megnézni csak az üzemanyagár változást, az sem kis tétel. Érti a problémát, az önkormányzat sincs jó anyagi helyzetben, hiszen 54 milliós forráshiánnyal kell számolni a jövő évben és évről évre kell így fenntartani az önkormányzat szolgáltatásait.

Pópity Illésné lakossági érdeklődő: A kommunális adó mértéke az idén emelkedik-e?

Sánta Gizella polgármester: A kommunális adó mértéke az idei évben nem változik

Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatban.

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban egyéb kérdés, vélemény, módosító indítvány nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület a napirendben foglaltakkal egyetért és 1 tartózkodással (Tatár Gábor képviselő) és 6 igen szavazattal meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének 173/2011. (XII. 12.) Kth. számú határozata

Tárgy: A 2012. évi költségvetési koncepció elfogadása

H a t á r o z a t

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete Sánta Gizella polgármester által ismertetett 2012. évi költségvetési koncepcióról szóló beszámolót a jegyzőkönyv 3. számú *mellékletében* foglaltak alapján egyhangúlag elfogadja.

Erről értesül: Sánta Gizella polgármester

2. Napirendi pont : Egyéb hozzászólások

Sánta Gizella polgármester: Megkérdezi, hogy van-e olyan jellegű hozzászólás, amely az önkormányzat tevékenységéhez tartozik.

Kiri Antal lakossági érdeklődő: A külterületi utakkal kapcsolatban szeretné elmondani, hogy körülbelül három éve engedélyezték az utak mentén felnőtt fák kivágását. Úgy tudja, hogy ezt úgy adták, oda, hogy a sumarakat is ki kell takarítani, és vállalták akkor, hogy két évig karbantartják a felvállalt szakaszt. Azonban ez nem történt meg és vannak olyan utak amelyek leszűkültek ezek miatt egy sávra, és alig lehet eljárni. Valószínűnek tartja, hogy van az önkormányzatnál arról nyilvántartás, hogy kiknek lett kiadva, és kik vállalták a karbantartását az egyes útszakaszoknak. Ezeket a személyeket fel kellene szólítani a vállalt kötelezettségük betartására, vagy ha nem, akkor közmunkásokkal kitakarítani és az ezzel felmerült költségeket rájuk terhelni. Amikor kivették kitakarításra, akkor nem csak a fát kellett volna elvinni, hanem a gallyakat is.

Sánta Gizella polgármester: Van ilyen nyilvántartás, át fogjuk nézni és megteesszük a szükséges intézkedéseket.

Vass János lakossági érdeklődő: A vásártér felé nagyon kellene egy kerékpárút a főútvonal mellett, hiszen alig lehet kijutni. Nagyon közel van az úttest melletti vízelvezető árok, a kettő közti területet pedig a parkoló autók foglalják el, és így nagyon balesetveszélyes a gyalogos közlekedés. Jó volna célkitűzésként kerékpárút építését megjelölni. A vásárok alkalmával a parkolást is jobban kellene szabályozni, hiszen nagy hely van parkolásra a vásártér területén is.

Sánta Gizella polgármester: Mivel az út a magyar államé, az önkormányzatnak nincs jogosultsága ott rendezkedni, a tiltó táblák kint vannak. Csak érzékeltetésképpen elmondja, hogy az ünnepi vásáron nem volt parkolási díjfizetési kötelezettség, mégis

ugyanannyian parkoltak a főút szélén, mint az előző vásáron. Akkor, amikor a rendőrök kint voltak egy vásár alkalmával és bírságoltak, akkor másnap jöttek a felháborodott telefonok, hogy milyen aljasak vagyunk, hogy próbáljuk betartatni a szabályokat, attól függetlenül, hogy a megállni tilos táblák kint vannak.

A kerékpárúttal kapcsolatban olyan információi vannak, hogy le fogják zárni az ezzel kapcsolatos pályázati lehetőségeket. Továbbra is azt tudja mondani a gyalog közlekedőknek, hogy használják a kis hidat a gyalogos forgalomra, akkor sehol nem kell főút mellett haladniuk.

Fodor Jenő lakossági érdeklődő: A vásáron kívüli parkolás megoldására fel kellene venni a kapcsolatot a rendőrséggel, jöjjenek ki minden vásárra és bírságolják meg a szabálytalanul parkolókat. Talán ennek lenne olyan hatása, hogy bemennének a parkolóba. A parkolási díjból finanszírozzák a rendőrségnek a kiszállási költségeket, valószínű, hogy pár hónapon belül ez megtérülne a parkolóba beálló autók számának növekedésével.

Vass János lakossági érdeklődő: A mórashalmi közmeghallgatáson – amelyet közvetített a helyi tévé - közel két órahosszán keresztül arról volt szó, hogy a jövőben milyen hosszú távú fejlesztéseket kívánnak megvalósítani a térségben. Ezekben a tervekben szerepelt Ásotthalom, Zákányszék, Domaszék és a közeli települések, azonban Ruzsa, Öttömös és Pusztamérgecs egyet sem került említésre. Mi lehet ennek az oka? Úgy tűnt ebből az ismertetőből, mintha olyan mostohagyerekek lennének Mórashalom felé.

Sánta Gizella polgármester: Erre most nem tud választ adni, nem tudja, hogy pontosan miről volt szó. Vannak olyan tervek amelyekben biztosan nem vagyunk benne.

Kiri Antal lakossági érdeklődő: A vásárral kapcsolatban elmondja, hogy jó volna, ha a műutat amelyen be lehet menni a vásártérre szabadon hagynák, hogy azon csak járművek járjanak, mert gyalogos és autó nem fér el egymás mellett az árusok annyira kipakolnak. Rakodjanak beljebb annyira, hogy ott legyen hely közlekedni.

Sánta Gizella polgármester: Érti a problémát, azonban az árusok annyira értetlenek, ha beljebb pakoltatják velük az árujukat a vásárrendezők, amint elmennek onnan ugyanúgy visszapakolnak. Ebből a szempontból nehéz velük együttműködni, de próbálják ezt megoldani.

Fodor Jenő lakossági érdeklődő: Ezen út mellett vannak kiadva bérletre helyek?

Sánta Gizella polgármester: Igen, idényjellegű áruk árusítására vannak kiadva helyek.

Fodor Jenő lakossági érdeklődő: Valószínű, hogy ezt nem kellett volna, hiszen akkor a parkoló is nagyobb lenne, vagy meghatározni szigorúan a bérletesek helyét, hogy meddig pakolhatnak.

Probléma a településen a kóbor kutyák jelenléte a közterületeken, erre valamilyen megoldást kellene találni. A befogásokra nem lehetne valamennyi pénzt elkülöníteni, áldozni? Nagyon sok kóbor kutya van, amelyek például a gyerekeket kerülgetik iskolába menet. Igazából azokat a kutyatartókat kellene jól megbírságolni, akik ilyen felelőtlenül bánnak a kutyáikkal.

Sánta Gizella polgármester: Van betervezve pénz befogó eszköz beszerzésére, amellyel befogják a kutyákat, és amennyiben nem jelentkezik a gazdájuk, akkor megteszik a szükséges intézkedéseket, ennek érdekében próbáljuk felvenni a kapcsolatot az állatmenhelyekkel és gyepmesterrel is.

Megkérdezi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás.

Tatár Gábor képviselő: A belterületi hulladékszállítással kapcsolatban szeretne javaslattal élni. Lehet, hogy tudják, hogy Magyarországon van pár település, illetve megye vagy kistérség, ahol megoldották ezt az úgynevezett kuka problémát, amelyet Eta néni is feszegetett. Ez úgy működik, hogy aki előfizet erre a szolgáltatásra - mert mindenkinek kötelessége előfizetni -, az nem egy fix időpontos előfizetést köt, hogy mondjuk minden héten egy kuka, két kuka, hanem csomagokból választhat. Mondhatja azt is, hogy minden héten kitesz egy kuka hulladékot, vagy egy hónapban csak kétszer, vagy azt is mondhatja, hogy nem tudja előre mennyi hulladéka lesz. Ennek a rendszernek az a lényege, hogy minden kukát ellátnak egy vonalkódos azonosítóval, ehhez nem kell egy új jármű, gyakorlatilag csak egy leolvasó készülék. Amikor ürítik a kukát, akkor ezt leolvassák és havonta összesítik, hogy mennyit szállítottak el az adott lakostól és az alaplíjból, valamint az ürítésekéből jön össze a végösszeg. Ez mind szép és jó, a gond ott van, hogy csak Ruzsa kedvéért nem fogja a Csongrád Megyei Településtudasági Kft. ezt a rendszert bevezetni. Úgy tudna ez működni, ha kistérségi szinten lenne egy összefogás, és mondjuk a homokháti kistérség keresné meg a szolgáltatót, illetve a benne lévő települések. Az lenne a javaslata, hogy vitassák meg, hogy Ruzsa egyáltalán szeretne-e élni ezzel a lehetőséggel. Azoknak lenne ez jó, akik kevesebb szemetet termelnek, így igazságosabban annyit fizetnek, amennyit elvitetnek, és nem utolsó sorban mégiscsak sokkal tudatosabbá tenné a lakosokat, hiszen motiváltak lennének abban, hogy kevesebb ürítés legyen. Azt a célt is szolgálná, hogy kevesebb szemét előállítás legyen a településnek és ugyanoda vezetne, mint amit a polgármester asszony is mondott, hogy a szemét mennyiségét visszafogva tudnánk igazából nagyságrendekkel csökkenteni a költségeket. Tehát a javaslata az, hogy fogadjon el a testület egy olyan határozatot, amelyben megkéri a polgármester asszonyt, hogy a következő kistérségi ülésen terjessze elő ezt az elképzelést és kérje a hozzájárulásukat, valamint keressék meg a többi kistérségi települést és kérdezzék meg, hogy szeretnének-e egy ilyen programban részt venni.

Sánta Gizella polgármester: Természetesen ha a képviselő-testülettől egy ilyen felhatalmazást kap, akkor ezt meg fogja tenni. Annyit szeretne hozzátenni, hogy a kistérségi települések közül nem mindenki ezzel a szolgáltatóval szállíttatja a hulladékot, ezért mindenkit nem tudnak ebbe a rendszerben együttműködtetni, nem kell messzire menni Öttömös község sem ezzel a szolgáltatóval szállíttat. Ennek ellenére erről jelen pillanatban nem tudnak döntést hozni, a következő képviselő-testületi ülésen itt lesz a Csongrád Megyei Településtudasági Kft. képviselője, célszerűbb akkor erre visszatérni és egy kidolgozott javaslat alapján döntést hozni. A képviselő úr javaslatának a veszélyét abban látja, hogy a rendszer bevezetésének következtében az út szélén lerakott, hulladékkal tele zsákok száma fog emelkedni. Felvetődött benne, hogy a lakosság nagy része valószínű, hogy a lehető legkisebb csomagot fogja választani, és a többlet hulladékot olyan helyen fogják lerakni, ahol nem szabad. Amit eddig elérték, hogy csökkent a közterületeken, az erdőkben, útszéleken lerakott hulladék mennyisége, az ezzel megszűnik. Viszont azt elmondta már máskor is, ha valaki úgy érzi, hogy a 110 l-es edényzetét nem tölti meg, akkor lehetőség van kisebbre váltani. Ennek az a módja, hogy a 80 literes hulladéktároló edényzet megvásárlásáról kapott névre szóló számlát beküldik a szolgáltatónak és ők attól kezdve a kisebb edényzet szállítási díját számlázzák. Annak idején, amikor megvásárolták az edényzeteket, még nem tudhatta senki mennyi hulladékot fog termelni. Nyilván, ha szelektíven válogatják a hulladékot és azt kiviszik a szelektív hulladéktárolóba, akkor még kevesebbet kell az otthoni hulladéktárolóba tenni. Ebben az esetben érdemesebb kisebbre váltani, és így tudnak néhány ezer forintot spórolni az éves hulladékszállítási díjakon.

Csúcs Mihály lakossági érdeklődő: Kérdése, hogy van-e ennek a cégnek konkurensa, mert ugye például az áramszolgáltatónál, biztosítóknál lehet váltani.

Sánta Gizella polgármester: 10 éves szerződése van az önkormányzatnak a jelenlegi szolgáltatóval, most ezt nagyon nehéz lenne módosítani. Amikor a szerződést megkötötték velük, akkor bizonyára az ő ajánlatuk volt a legkedvezőbb. Van konkurens cég, azonban amiért ők tudtak a legolcsóbbak lenni az az, hogy a lerakóhelyet is ők üzemeltetik. Másoknak, akik oda viszik a hulladékot magasabb áron számolják a lerakást.

Fodor Jenő lakossági érdeklődő: Mikor jár le a 10 év?

Sánta Gizella polgármester: Körülbelül négy év múlva. Várhatóan a hulladékszállítást az állam a saját felügyelete alá fogja vonni, így viszont hatósági áras lesz a szolgáltatás, és nem lesz lehetősége az önkormányzatnak az árakkal kapcsolatban alkudozni.

Fodor Jenő lakossági érdeklődő: A lényeg az lenne, ha egy héten nincs kirakva a kuka, akkor ne számoljanak fel díjat.

Tatár Gábor képviselő: A vonalkódos rendszerrel lehetne ezt megoldani, és a díjcsomagok közül lehetne a minimális pár száz forintosra kötni szerződést, amely egy alapdíj. Ettől függetlenül minden héten kitolhatja a kukát, azt az alapdíjon felül kiszámlázzák. Nyilván, ha előre lehet tudni, hogy mind a négy héten kiteszi a kukát, akkor a magasabb csomagot fogja választani, mert az még mindig olcsóbb, mintha fizeti az alapdíjat plusz a négyszeri ürítést. Az a lényeg, hogy bizonyos határokon belül mégiscsak az számít, hogy ki hányszor teszi ki a kukáját. Ezzel lehetne igazán spórolni és optimalizálni a díjakat. Mond egy példát, Daruszentmiklóson három csomagot csináltak, amelyekből az első változat alapdíj plusz havi négy ürítés 1.570,-Ft, a második változat alapdíj plusz havi két ürítés 1.370,- Ft, a harmadik változat az alapdíj és nem tartalmaz ürítést 570,-Ft. Így megoldható az, hogy aki csak egyszer teszi ki a kukát egy hónapban az fizeti az alapdíjat plusz az egyszeri ürítés díját. Ez a szolgáltatón és az önkormányzaton múlik, hogy milyen modellt találnak ki a működésre.

Sánta Gizella polgármester: Ezzel kapcsolatban felmerül a kérdés, hogy amikor kijön az autó és nincs kint egyetlenegy kuka sem, akkor az üzemanyagot és a munkadíjat ki fizeti ki, mert ha kijönnek és mondjuk a faluban csak két embernek lesz kirakva a kukája, az autó ugyanannyiért jön ki, a munkabér ugyanannyi, mint amikor mindenkiét elviszik. Igazából ezt akkor lehetne hatékonyan működtetni, ha a törvény engedné, hogy havonta egyszer vitessük el a hulladékot. Ezt nem engedi, a heti egy ürítés kötelező. Ha nem vitetjük el mindig, csak havonta mondjuk kétszer, a szolgáltatás díját akkor is ki kellene fizetni. Felvetődik a kérdés, hogy akinél mégis felszaporodik a hulladék, az mit fog vele kezdeni, kiviszi az erdőbe? Amit a törvény leír, azt másképpen nem lehet, a heti egy igénybevétel kötelező, mind a szolgáltatás biztosítására, mind az igénybevételre.

Fodor Jenő lakossági érdeklődő: Azzal nincs is gond, de akinek mondjuk egy héten nincsen annyi hulladéka és nem teszi ki a kukát, akkor ne kelljen nekik is ugyanannyit fizetni, mint annak, aki minden héten kiteszi.

Sánta Gizella polgármester: Akkor a szolgáltató valószínűen azt fogja mondani, hogy egy ürítés ára nem 450 Ft, hanem a duplája.

Tatár Gábor képviselő: Azért hozott egy élő példát, hogy ne fikcióról beszéljen, ne vonatkoztassanak el a valóságtól.

Sánta Gizella polgármester: Minden településen mások a viszonyok, ott más a szolgáltató. Elmondta már az előzőekben is, hogy a szerdai képviselő-testületi ülésen ezt meg fogják beszélni, ott lesz a szolgáltató és választ tud adni a kérdéseikre.

Fodor Jenő: A külterületi szemétszállításnál használatos zsákokat jó lenne, ha erősebbre készítenék, mert nagyon sok esetben előfordul, hogy már amíg kiteszi kiszakadnak. Már több külterületi lakostól hallotta, hogy duplán kell zsákba rakni, hogy ne szakadjon ki és ne heverjen a hulladék az út szélén.

Vass János: A vonalkódos rendszer bevezetésével kapcsolatban meg kell keresni a környező településeket, nyilatkozzanak arról, hogy be kívánják-e vezetni vagy sem. Ha nem, akkor el kell vetni az ötletet.

Tatár Gábor képviselő: Azért javasolta a polgármester asszonynak a kistérségi társulást, mert nyilván ez egy megyei szolgáltató, tehát azt jelenti, hogy a homokhátságon kívül bőven vannak más települések is ahol szolgáltató, és nyilván itt is vannak települések, akik más szolgáltatóval állnak kapcsolatban. Mivel mi benne vagyunk a homokháti kistérségbe, nyilván először itt kellene kezdenünk és később felvenni a többi településsel a kapcsolatot ez ügyben. Ez tényleg akkor fog működni, ha megjelenik az igény több település felé.

Sánta Gizella polgármester: A külterületi hulladéktároló zsák minőségével kapcsolatos észrevételt jelezni fogja a szolgáltató felé. Megkérdezi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás.

Miután több hozzászólás, bejelentés, javaslat, vélemény nincs, megköszöni a megjelentek részvételét, mindenkinek békés, boldog karácsonyt és sikerekben gazdag új évet kívánva az ülést 18.25 perckor berekeszti.

Kmft.

Sánta Gizella
polgármester

Fődi Anita
jegyző