

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2012. február 28-án megtartott soros ülésén.

Jelen vannak: Sánta Gizella polgármester
Haskó Zsolt alpolgármester
Bálint Mátyás
Gárgyán Imre
Ollmann-né Lovászi Ágnes
Tatár Gábor képviselők

Meghívottak: Fődi Anita jegyző
Szekeres Istvánné községgazdálkodási csoportvezető
Nógrádi Zoltán Mórahalom Város polgármestere, országgyűlési képviselő
Bóka Zoltánné bölcsődevezető
Dóczi Éva intézményvezető
Ollmann Attila vízmű igazgató
Vörös Tiborné művelődési ház igazgató
Ábrahámné Tanács Edina jegyzőkönyvvezető

Sánta Gizella polgármester: Tisztelettel köszönti a megjelenteket, külön köszönti Nógrádi Zoltán országgyűlési képviselőt, Mórahalom Város polgármesterét. Tájékoztatja a képviselő-testületet arról, hogy a mai ülésre azért hívta meg Nógrádi Zoltán polgármester urat, mert 2012. januárjától változás történt a víziközmű-szolgáltatásokról szóló törvényben, amely kötelezettségeket ír elő önkormányzatunknak a jövőre nézve. Ezzel kapcsolatban részt vett Mórahalmon a Mórahalom és Térsége Víziközmű Társulás ülésén és jelezte azt az elképzelést, hogy Ruzsa szolgáltatási társulási kötelezettségét a Mórahalom székhelyű szolgáltatóhoz való belépéssel kívánja teljesíteni. A társulásba való belépés egy bonyolultabb folyamat és erről bővebben és világosabban Nógrádi Zoltán polgármester úr tudja tájékoztatni a képviselő-testület tagjait. Napirend előtt felkéri polgármester urat a tájékoztató megtartására.

Nógrádi Zoltán polgármester: Köszönti a megjelenteket, elmondja, hogy az elmúlt év decemberének utolsó ülésnapján jelentős módosításokon ment keresztül a víziközmű szolgáltatásokról szóló törvény. A kormányzati szándék politikai alapja az, hogy szeretné a rezsiköltségeket a kormány féken tartani, erre vonatkozóan a közműszolgáltatások vonatkozásában a megfelelő lépéseket megtenni, ez gáz és elektromosság esetében olyan típusú jogszabályok megalkotását jelentette, amelyek az áremelés mértékét befolyásolták. Vannak olyan ágazatok, amelyek tekintetében kimondottan az államosítás irányába hat, ilyen a hulladékgazdálkodási törvény, amely elfogadás után teljes állami monopóliummá teszi a hulladékgazdálkodás valamennyi kérdését, illetve ilyen a víziközmű szolgáltatásokra vonatkozó törvény is, ahol nem kizárólag állami monopóliummá teszi, hanem állami és önkormányzati monopóliummá kívánja átalakítani ezt a szolgáltatást az állam azzal együtt, hogy a kezelése, a szolgáltatás állami és/vagy önkormányzati tulajdonban lehet csak, tehát innen is ki kell szorulniuk a magáncégeknek mondván, hogy a jelenlegi nehéz gazdasági helyzetben az életkörülmények és a fizetőképesség romlása után próbálják meg az

életkörülményeket alapvetően befolyásoló rezsi közműdíjakat megfelelő keretek között tartani és ne képezze ez külföldi haszonszerzés tárgyát. Többségében ezekben a szolgáltatásokban külföldi tulajdonú befektetések voltak tapasztalhatóak az elmúlt években, főleg a hulladékgazdálkodás területén. Másik alapvető szempont, hogy az ármegállapítás állami eszköz legyen, tehát az állam árhatóságként kíván fellépni. Ez azt jelenti bárhol is van az üzemeltetés, az állam mindig elő fogja írni, hogy milyen szolgáltatási díjak mentén történhet a szolgáltatás ellátása. Ez azonban felveti a kérdést, amely az üzemmérettel és az üzemgazdálkodással kapcsolatos, ugyanis ha az állam vissza akarja szorítani az áremelések szintjét, akkor bizonyos költségeket majd nem fog elismerni a lakosság iránti szolgáltatásokban. Ez viszont azt jelenti, hogy bizonyos üzemhatékonysági kérdések merülnek fel, ebből adódott a probléma valójában amikor kiderült, hogy Magyarországon több száz szolgáltató létezik, és ebben a szolgáltatói rendszerben a legkisebbektől a legnagyobbakig találhatóak cégek. Találhatunk olyanokat, akik majdnem egy egész megyét lefednek például a Békés megyei vízmű, amely Gyula kivételével szinte az egész megyét lefedi és található olyan is, amely egy települést lát el, sőt olyan is van, hogy egy településen belül több szolgáltató működik. Ezzel a helyzettel a központi ármeghatározás nem tud mit kezdeni, illetve a vízgazdálkodással kapcsolatos kérdéseket sem lehet ennyi szolgáltatóval egyeztetni. A víznek, mint nemzeti kincsnek és az azzal való gazdálkodásnak az ügyét sem lehet ennyi szolgáltatóval egyeztetni, túl sok a szereplő, ezért le kell csökkenteni ezeknek a számát. Az eddig elmondottakkal frakciószinten egyet is értettek, az érdekellentét akkor keletkezett, amikor felmerült a kérdés, hogy hol határozzák meg az üzemméretet, ahol ez a koncentráció létrejön. Természetesen mindenki a saját helyzetéből indult ki, ezért még ma is zajlik a vita arról, hogy ez hogyan alakuljon. Egyetlenegy törvénynél sem volt akkora feszültség és konfliktus, mint ennél a törvényalkotásnál, ahol egymásnak feszültek az érdekek. A megoldás az lett, hogy 150.000 fős lakosegyenértéken határozták meg a végső célt, a 150.000 fős lakosegyenérték az nem egyenlő a lakossággal, ez jóval több lakost érint, hiszen a törvényben meghatározzák ennek a számítási módját. A lényeg az, hogy a vízbekötések és a szennyvízbekötések ingatlanszámához igazodik ez a meghatározottság. Ennek van 4 évi ütemezése, először 50.000-et, majd 100.000-et és 2016 év körül kell a 150.000 fős lakosegyenértéket elérni, tehát lépcsőzetes a bevezetése. Ettől függetlenül óriási problémát jelentett, hogy akik ennél kisebb rendszert működtetnek azok számára ez egy kényszerű törvény által meghatározott integrációt jelent azzal együtt hogy egyetértenek a kormányzati célokkal. Ennek a kialakítása még nagyon sok részletkérdést vet fel, hiszen a törvény egy kerettörvény és a kerettörvény által meghatározott feltételek mentén még 5-6 végrehajtási törvény fogja pontosítani ennek a folyamatnak az összes részletkérdését. Még mindig zajlik a vitája a frakcióban ennek a törvénynek, valószínűleg a következő hét hétfőjén lesz egy újabb döntéshozatal, ahol már a végrehajtási rendeleteknek az egyes tartalmi elemeit fogják véleményezni. Az egyedüli törvény, ahol a országgyűlési képviselőcsoport vindikálta magának a jogot, hogy a kimondottan a kormány hatáskörébe tartozó végrehajtási rendelet szabályainak megalkotásában is részt vegyen. Ilyen eddig még nem fordult elő, hiszen a törvény végrehajtása a kormány feladata és ezt kormányrendeletek keretében teszi meg.

Azt szeretnék elérni, hogy a működtetés az holding rendszerben működhessen, legyen egy anyavállalat, amely megkapja a működtetési engedélyt az energiahivataltól, eléri a 150.000 fős lakosegyenértéket, ez legyen önkormányzati vagy állami tulajdonban és ezen anyavállalat leányvállalatai pedig szolgáltatási egységeként önálló elszámolási egységek legyenek, és önálló jogi személyiségként végezzék munkájukat. Ez a jelenlegi helyzetben az a kompromisszumos megoldás, amelyet szeretnék elérni. Mit jelent ez a mi térségünkre vonatkozóan? A Mórahalom és Térsége Víziközmű Társulás lakosegyenértékeit tekintve körülbelül 20.000 főt ér el, tehát jóval még az első lépcsős érték alatt vannak, ha még ideszámolnak néhány települést mint például Ruzsa, akinek a csatlakozására számítanak, vagy egy-két további települést, mint Zsombó, Forráskút, Bordány, Üllés, Zákányszék még akkor sem érik el az 50.000 főt. Ezért elkezdtek gondolkodni azon, hogy hogyan lehet ezt valamilyen módon kezelni. Először számba vették, hogy a területükön még milyen szolgáltatók vannak, ilyen a TMV (Tisza-Maros Vidéki Vízgazdálkodási Társulás), amelybe elég sok település beletartozik a térségünkből. Ha velük társulnak, még akkor sem érik el az alsó határt, ezért megnézték Kistelek és környékét, ahol a Bartucz Tibor féle szolgáltatói egységben van még jónéhány település. Ha velük megállapodásra tudnak jutni, akkor elérik a 60.000 főt. Kistelek, Csongrád már elkötelezte magát egy másik társulás irányában, itt bezárult a kör. Szegeddel nem kívánnak együttműködni mert egyrészt túl nagy, másrészt pedig francia érdekeltség van és mire Szeged megegyezik velük, hogy hogyan fogja őket kitenni ebből a rendszerből hosszú idő fog eltelni, egyébként pedig nekik nincs szükségük partnerre, mert önmagukban is eléri ezt a létszámot. Hódmezővásárhellyel óvatosan tárgyalnak, mert a város vízgazdálkodása igen erősen eladósodott, és hogyha egy közös cégbe keverednének velük, nem szeretnék a vásárhelyi számlákat fizetni. Fentiek miatt Makóval és Szentessel vették fel a kapcsolatot, akikkel sikeres tárgyalásokat folytattak. Talán még Gyula is csatlakozna, ugyanis ők nem szeretnék a Békés megyei vízműhöz társulni, mert nagyon kemény feltételeket szabtak, az a fajta megyei vízmű szemlélet uralkodik, hogy az összes pénzt viszi a településről. Ők viszont azt a szemléletet képviselik, hogy szolgáltatási egységeként alakuljon ki egy olyan környezet, amelyben nem vesznek össze a vízdíjakon, mert szolgáltatási egységeként egységes vízdíjnak kell legyen és ebben a helyzetben nem szeretne fekete földi településekkel alkudozni a vízdíjon, mert mások a vízgazdálkodási viszonyok és mások a költségek. Jó lenne, ha így alkotnának egy egységes szolgáltatási területet, így könnyebben szót értenek a vízdíjemelések kapcsán is, hogy milyen mértékben javasolják elfogadni a vízdíjat az energiahivatalnak, másrészt pedig szeretnék azt elérni, hogy ezen a területen kialakuljon egy egységesnek mondható szolgáltatási rendszer, amelyet tudnak védeni mind szakmai, mind egyéb szempontból a lakosság irányában. Itt alakult ki a jelenlegi helyzetben a lehetséges opció az együttműködésre, amely úgy alakulna, hogy ez az együttműködés már elérné a 150.000 főt, így egy lépcsőben át tudnák ezt vinni, amely azért is lenne fontos, mert akkor nem kell minden egyes lépcsőnél a törvényi előírásoknak megfelelően teljes vagyonértékelést, könyvvizsgálatot - amely jelentős költségeket jelent - elvégezni. Ennek köszönhetően létrehoznának egy olyan vállalkozást, valószínűleg egy Zrt.-t, amely megalakításában ezek a területek vesznek részt és ez a Zrt. alapítana négy leányvállalatot négy szolgáltatási területre. Az első a Tiszán innen a homokhátsági rész - ezt

számítanak egynek, itt kellene egyeztetni a TMV, Mórahalom és a Bartucz féle Kistelek környéki településekkel, a második a makói egység, a harmadik a szentesi egység, a negyedik pedig a gyulai egység, ha úgy döntenek, hogy ebben részt vesznek. Miért fontos ez? Azért, hogy egységenként csak kizárólag azt az ernyőszervezetet működtessék Zrt. formájában, amely arra tesz alkalmassá, hogy a víziközművek működési engedéllyel tudjanak létezni. Nagyon szerény anyavállalatot szeretnének, amely azokban találja meg a szerepét, amelyet ők külön-külön nem tudnak megoldani. Például egységes beszerzések, hogyha 150.000 fős lakosegyenértéknél olcsóbban tudja szállítani mondjuk a vízőrákat, vagy a labortevékenységet akkor természetesen ezt igénybe veszik, de nem kívánnak külön apparátust működtetni. A szolgáltatási egységenként létrehozott leányvállalatoknál ebben az esetben itt ebben a térségben, ennél a leányvállalatnál végeznék ők a szakmai munkát, tehát a víziközmű üzemeltetést a működési engedélyes anyavállalattal egyfajta szerződésben. A lényeg az, hogy azt a szigorú elszámolási rendet szeretnék fenntartani, amit most is fenntartanak a mórahalmi vízműnél. Ez azt jelenti, hogy minden település gazdálkodik a saját víziközművével, nem üzemelteti, csak gazdálkodik a bevételeivel és kiadásával, szigorú számadású nyilvántartásokat vezetnek. A település képviselő-testületének megmarad az a joga, hogy eldöntheti milyen struktúrában, szerkezetben, személyi összetételben vagy műszaki állomány mellett látja el a település víziközmű üzemeltetését, azt beviszi ebbe a rendszerbe és ott pedig pontosan elszámolnak egymással. A lényeg az, hogy egyik település sem akar azzal foglalkozni, hogy Ruzsán milyen módon folyik a víziközmű szolgáltatás, ha hat vízműkezelőt foglalkoztatnak akkor hatot, ha kettőt, akkor kettőt stb., de azt kérik, hogy Ruzsa se szőljon bele a többi település ügyeibe. Úgy egyeztek meg a többi polgármesterrel, (Szentessel, Makóval), hogy nem kívánnak beleszólni abba, hogy Szentés és Makó térségében hogyan rendezik az ügyeiket. Egy dolog köti össze őket - az anyavállalat, mely a 150.000 főt összehozza, megkapja a működési engedélyt, és ezen működési engedélyes rendszer alapján végzik a munkájukat. Így is integráció, mert ha igazából a törvénynek meg akarnak felelni, ezt a homokhátsági egységet létre kell hozni, Röszkétől egészen fel Kistelek, Baks, Balástya irányáig. Hogy ez egyébként azon belül hogyan fog tagozódni, arra még nem tud választ adni, mert még a települések gondolkodnak, illetve számba veszik a maguk lehetőségeit. Az volt az első feladatuk, hogy a holding-szerű működést fogadtassák el a kormánnyal, hozzáteszi, nem szeretne volna a kormány a holdingot, most sem szeretné, egységes vállalatokat akart 150.000 főre. Ezen folyik a vita, és ha a holding-szerű működés megvan, akkor tudjuk, hogy van egy központjuk, van szolgáltatási területenként egy-egy üzemeltető cégük és hogy azon belül hogyan osztják ki a szerepeket és kinek milyen feladata lesz, az egy további tárgyalássorozatot fog igényelni. Az első lépés az, hogy ennek az egésznek az alapját képező holdin-szerű működést fogadtassák el a kormánnyal, ennek a vitájában vannak benne már három hónapja. Ha Ruzsa a csatlakozást eldönti, akkor arra számítanak, hogy a Mórahalom és Térsége Víziközmű Társuláshoz fog kapcsolódni és a kérdés az lesz, hogy itt ezen a területen mi történik a TMV-vel és a Bartucz féle településekkel, ez még az eldöntés fázisában van, a vita még zajlik a települések között.

Jelen helyzetben arról tárgyalnak, hogy Ruzsa Mórahalomhoz csatlakozik-e és ezt a település-együtttest erősíti-e, vagy esetleg más döntést hoz.

Sánta Gizella polgármester: Köszöni a tájékoztatást, kérdése, hogy ezeket a lépéseket egy lépésben tervezik-e?

Nógrádi Zoltán polgármester: Igen, ha június 30-ig megteszik az összes lépést, akkor jóval kevesebb adminisztrációs költség mellett tudják ezt megtenni.

Ollmann-né Lovászi Ágnes képviselő: Akkor július 1-től már így működne?

Nógrádi Zoltán polgármester: Igen. Ruzsa esetében két lépcső lenne, egyrészt egy térségi együttműködés felé, majd innen a nagy térségi együttműködés felé.

Sánta Gizella polgármester: Ez időben egyszerre történik?

Nógrádi Zoltán polgármester: Igen úgy szeretnék. Június 30-ig szeretnék a feladatot befejezni, de nem biztos az, hogy egyszerre kerül a képviselő-testület elé minden döntés, hanem június 30-ig folyamatosan.

Tatár Gábor képviselő: Kérdése, hogy lehet-e azt tudni, hogy ez milyen költségeket fog jelenteni, vannak-e előzetes költségkalkulációk a cégszervezet létrehozására, operatív szervezésre gondol?

Nógrádi Zoltán polgármester: Jelenleg a vízműüzemeltetési intézményünk költségvetési szervként működik, egyrészt van a társulás, annak van egy munkaszervezete, amely költségvetési szerv. Ők az egyedüliek az országban, ahol nem önálló gazdasági társaság van, hanem költségvetési szerv, ez a lehető legjobb megoldás, mert ha profit keletkezett a szolgáltatási díjakon, azt maradványértéken tartották nyilván és átutalták a településnek. Ha gazdasági társaság lesz, akkor le kell adózni a 10 %-kal, ki kell fizetni a 27% Áfá-t, ha ki akarja venni, elviszi ennek a megtakarításnak közel 40 %-át majd ez a központi struktúra, hacsak nincs más megoldás hogyan lehet kimenteni a pénzeket. Valójában erről szól az egész folyamat, hogy a településeken a víziközmű szolgáltatáson keletkező kis profit, ami minden település számára létezett, vagy arra használta, hogy a saját karbantartási feladatait valósította meg belőle, vagy a szennyvízvesztését pótolta belőle, vagy szociális rendszerben használta. Jelen helyzetben a költségvetési intézménynél olyan rendszer működik, amelyben minden település maga viseli azokat a költségeit, amelyek közvetlenül a szolgáltatásait érinti, tehát a telepkezelő és az ehhez kapcsolódó egyéb dologi költségek. A központi létszámot és a központi apparátust két részre osztják el, van egy általános költség, amely a költségvetési szerv vezetéséből fakad, azt az értékesített víz mennyiségének arányában osztjuk szét, és van egy központi karbantartó létszám, ott a településen eltöltött munkaórák arányában osztják szét a költséget ha erre szükség van, ha nincs akkor nem osztják szét, csak a központi költségek terhelődnek.

Sánta Gizella polgármester: Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előzőekben elhangzottakkal kapcsolatban?

Ollmann Attila igazgató: Kérdése, ha megtörténik a csatlakozás Mórahalomhoz, akkor az üzemeltetés meddig történne itt, illetve a személyi állománnyal mi történne?

Nógrádi Zoltán polgármester: A településre bízva, hogyan szeretné kezelni, de legkésőbb június 30-ig biztos, hogy meg kell oldani az ügyet. Tekintettel arra, hogy két lépcsőről van szó, úgy gondolja, hogy hamarabb le kell ezt az egészet írásban fektetni, ha konkrétan a szolgáltatás nem is indul el július elseje előtt, de például a társulásba való belépést és az ezzel kapcsolatos összes szabályt célszerű lesz áttekinteni minél hamarabb, ha így dönt a képviselő-testület annak érdekében, hogy ez zökkenőmentes legyen és ne akassza meg az egész folyamatot. A személyi állományra vonatkozó kérdésben, mint az előzőekben már jelezte a település határozza meg mit szeretne a saját pénzéből a központtal elköltetni. Úgy kell felfogni, hogy a kassza most nem itt, hanem Mórahalmon lesz és azokat a költségeket terheli rá testület, amelyeket fontosnak tart, illetve amiket szeretne ráterhelni. Ha úgy dönt, hogy a teljes személyi állományt és a mostani működési rendet szeretné finanszíroztatni, akkor természetesen az intézmény ezt meg fogja tenni. Akkor is megteszi, ha ez veszteségbe fordul, akkor az önkormányzattól fogja kérni ennek a kiegészítését. Ha például még egy embert fel akar venni és Ruzsa és a vízmű színe alatt akarja működtetni azt is meg lehet tenni, de ha esetleg a vízdíj illetve csatornadíj ezt nem fedezi, akkor ezt ki kell egészíteni. Szigorú elszámolás van, a kistérség összes többi intézményénél kialakult ez a rendszer, a belső ellenőrzéstől kezdődően a szociális ellátó rendszerénél, a pedagógiai szakszolgálatnál szigorú elszámolásban vannak. Azt finanszíroz a település az intézményen keresztül, amit jónak lát. Ha van rá fix bevétele, akkor annak a terhére, ha ezt túllépte, akkor egyéb bevételek terhére.

Sánta Gizella polgármester: Azt kell megnézni, ha egy korábbi időpontban társulnak Mórahalomhoz, ez az engedélyek és egyebek tekintetében mit jelent. Nyilván nem célszerű végigjárni egy engedélyeztetési eljárást egy hónapért, mert ha bővül egy szolgáltató ellátási területe az biztos, hogy működési engedélyezési eljárást jelent.

Nógrádi Zoltán polgármester: Ahhoz, hogy tisztában legyenek minden mechanizmussal, célszerű lesz lemondani legalább papíron. Úgy gondolja, ha készen áll a képviselő-testület a döntésre, akkor kellene dönteni arról, hogy a víziközmű üzemeltetéssel kapcsolatos társuláshoz csatlakozik. A társulás hozná létre majd a munkaszervezetét, azt a bizonyos gazdasági társaságot, aki majd a későbbi feladatokat elvégzi. Ezt a döntést minél hamarabb meg kellene hozni, és utána meg kellene kezdeni azokat a dokumentációs feladatokat amellyel egy lépésben a település csatlakozni tud a társuláshoz.

Tatár Gábor képviselő: Mikorra várható a holding-szerű működtetés elfogadtatása a kormánnyal?

Nógrádi Zoltán polgármester: Hétfőn várható ebben döntés. Már két hete húzódik, nem volt alkalmas helyzet arra, hogy ezt a kérdést meg tudják vitatni, nem is sokat várhat már a döntés. A végrehajtási rendeletek feltehetően májusban fognak

megjelenni az utolsó pillanatban és addigra már elég sok mindent elő kell készíteni ahhoz, hogy a július elsejei indulás zökkenőmentes legyen.

Sánta Gizella polgármester: Felvetődött benne a vagyontörvény, hogy a települések víz- és csatornahálózatai a települések tulajdonában maradnak, vagy csak használatra lesznek átadva?

Nógrádi Zoltán polgármester: A törvény erre is pontot tesz, a víziközmű vagyontörvény csak a település tulajdonában lehet, üzemeltetésre adják át. Vannak olyan vagyontörvények, amelyeket már központi üzemeltetői vagyontörvényként tartanak nyilván ami közös beszerzés volt - áfa és egyéb vonatkozásban úgy volt célszerű -, ezt is le kell zárni, maradhat központi üzemeltetési vagyontörvény, de kimondottan az a vagyontörvényrész amely a településhez kötődik és a lakosság ellátásához kapcsolódik, azt ebből is vissza kell kapnia a településnek. Mindenhol a település kizárólagos vagyontörvényében lehet ezeket szerepeltetni.

Sánta Gizella polgármester: Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás az elhangzottakkal kapcsolatban? Amennyiben nincs, megköszöni a tájékoztatást. Úgy gondolja, hogy ezt a döntést minél előbb meg kell hozniuk és valamilyen irányban el kell kezdeni az előkészületeket.

Nógrádi Zoltán országgyűlési képviselő: Megkérdezi, hogy egyéb kérdése van-e valakinek, amely a körzetét illetve az országgyűlést érinti?

Bálint Mátyás képviselő: Kérdése, hogy a térségben várható-e munkahelyteremtő beruházás illetve ilyen irányú fejlesztés?

Nógrádi Zoltán országgyűlési képviselő: Igen, vannak előrehaladott tárgyalások, jelen helyzetben a Mórakert Szövetkezet újraindításán dolgozik.

Bálint Mátyás képviselő: Probléma a közutak állapotának romlása, jelenleg olyan állapotba kerültek, hogy a használhatatlanság határait súrolják. Van-e arra esély, hogy a tél elmúltával ezek az utak a közeljövőben valamilyen formában javításra kerüljenek. Gondol itt például a Szeged – Ruzsa (Zákányszék felé) közötti útszakaszra, végig ki van kátyúsodva az út széle, gyakorlatilag középen járható. Sajnos ez a tél nagyon megviselte az úthálózatunkat, viszont amit ma is csináltak, hogy lapáttal betömögettek egy két lyukat, gyakorlatilag annyit jelentett, hogy elment rajta egy-két gépkocsi és ki is rúgták az aszfaltot. Komolyabb javításokra lenne szükség ezen a területen.

Másik kérdése, hogy az Öregkori út aszfaltozására van-e esély a jövőben?

Nógrádi Zoltán országgyűlési képviselő: Tudomása szerint az utak átfogó rekonstrukciója nincs napirenden. Ilyenkor tavasszal mindig közelharcot vív a közútkezelővel a kátyúzások ügyében, most megkezdte.

Az Öregkori útnak megvannak a tervei, de olyan közúti tervként van előállítva a tervdokumentáció, amely a beruházási költséget 1,5 milliárd forint alatt nem tudja értelmezni. Viszont a vágóírt út építésének a terveit elkészíttetné, ez a földút 5 méter széles aszfaltburkolatot kapna és nem település összekötő útként, hanem települési útként működne, akkor talán olcsóbban ki tudnák hozni a költségeket.

Vörös Tiborné intézményvezető: A járások kialakítása során még nagyobb jelentősége lesz az úthálózatnak és még fontosabbá válik, hogy könnyebben el lehessen jutni Mórahalomra autóbusszal, viszont ez a buszközlekedés elég gyenge. Úgy gondolja lehetne javítani a buszközlekedésünkön sűrűbb járatokkal.

Nógrádi Zoltán országgyűlési képviselő: Reméli, hogy semmiféle változást nem fog indukálni a járás a jelenlegi működési rendhez képest. Földhivatal valóban személyes megjelenést követel, a másik a munkaügyi kirendeltség kérdése, de talán a munkanélküliek számára a buszhoz való alkalmazkodás nem okoz nehézséget. Ettől függetlenül az alapvető elvük és az elérendő cél az, hogy a kihelyezett ügyfélszolgálatokat próbálják előtérbe helyezni és kezelni. Nyilván vannak olyan ügyek, amelyekhez elkerülhetetlen lesz a személyes megjelenés Mórahalmon, de ilyen már most is van.

Sánta Gizella polgármester: A buszközlekedéssel kapcsolatban elmondja, hogy a Tisza Volánnal már korábban több egyeztetést folytatott ebben a kérdésben, melynek során készítettett egy kimutatást és ez alapján sokkal jobbak a közlekedési lehetőségei a ruzsaiaknak Mórahalomra, mint ahogy azt gondolják. Mindösszesen egy 5-10 perces várakozást kell beiktatni Zákányszéken, és átszállással sok lehetőség van az oda-vissza járatokban. Majdnem minden járáshoz van csatlakozás, nyilván kényelmesebb itt felszállni és Mórahalmon pedig leszállni, de van megoldás az átutazásra ilyen formában.

Gárgyán Imre képviselő: A vágói úttal kapcsolatban elmondja, ha még 3 km-et hozzátennének, akkor a mórahalmi vásárteret össze lehetne kötni a valamikori M9-essel. Az M9-es a tervek szerint itt megy el, úgy gondolja, hogy a lehajtója és a felhajtója is itt lehetne. Tökéletes út lenne, mert a vágói úton el lehetne menni egészen a mórahalmi vásártérig. Lehet, hogy most nincs pénze erre az országnak, de talán egyszer majd megvalósításra kerül.

Nógrádi Zoltán országgyűlési képviselő: Tehát az M9-es lehajtója összeköthető a vágói úttal, egyébként ez egy fontos szempont az út tervezeténél, hogy ezt vegyék figyelembe. Ez akár a ruzsai lehajtónak az ügyét is erősítheti, ha van csatlakozó út hozzá. Ha tud egy jó ajánlatot, akkor elküld egy javaslatot, hogyan lehetne ezt az utat közösen elkészíteni.

Sánta Gizella polgármester: Megkérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy van-e még kérdés az országgyűlési képviselő úrhoz?

Bálint Mátyás képviselő: Kérdése, hogy a kormánynak van-e szándéka ipari parkok létrehozását támogatni önkormányzatok részére, van-e erre lehetőség?

Nógrádi Zoltán országgyűlési képviselő: Úgy gondolja, hogy az ipari parkok kifutó ágon vannak. Ez azt jelenti, hogy ma már a befektetések ösztönzésének egyéb feltételei vannak, minthogy azt mondjuk, hogy itt van egy terület amelyet ipari parknak hívnak és van rajta víz meg csatorna. Ez már nem elég. A befektetések ennél már többet akarnak, mint például egy termál kút vagy ehhez hasonló dolgokat. Most azon dolgoznak EGTC szinten - amelynek Ruzsa is tagja - , hogy olyan befektetést hozzanak ide üvegház és kertészeti fejlesztést, ami már termálenergiával együtt jön. Ő is azt látja Mórahalmon, hogy az ipari park önmagában már nem elég. Fontos, hogy olyan plusz szolgáltatásokat nyújtson az ipari park vagy a város, amelyeket máshol nem kap meg a beruházó.

Különleges közlekedési, logisztikai, energetikai nívumot kell ahhoz felmutatni, hogy befektetés tudjon keletkezni.

Ollmann-né Lovász Ágnes iskolaigazgató: Ezúton szeretné meghívni az országgyűlési képviselő urat a szombaton megrendezésre kerülő iskolai Szülők Báljára.

Nógrádi Zoltán országgyűlési képviselő: Köszöni a meghívást, reméli meg tud jelenni.

Sánta Gizella polgármester: Megkérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy van-e még kérdés az országgyűlési képviselő úrhoz? Mivel több kérdés nem érkezett megköszöni Nógrádi úrnak a részvételét az ülésen.

Nógrádi Zoltán országgyűlési képviselő, Mórahalom Város polgármestere 14 óra 30 perckor távozik az ülésről.

Sánta Gizella polgármester: A képviselő-testületi ülés folytatásaként elmondja, hogy Dr. Bánfi Tamás képviselő úr jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, megállapítja a határozatképességet és az ülést megnyitja. A jegyzőkönyv elkészítésével Ábrahámné Tanács Edina jegyzőkönyvvezetőt bízta meg. Ismerteti a napirendi pontokat a csatolt melléklet/meghívó szerint. Megkérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e módosító indítvány?

Miután a képviselő-testület részéről a napirendi pontokkal kapcsolatban módosító indítvány nem érkezett szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2012.(II.28.) Kt. számú határozata:

Tárgy: Napirend elfogadása

H a t á r o z a t

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 12.§-a, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2011. (X. 27.) rendeletének 22.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján a jegyzőkönyv *1. számú mellékletét* képező meghívóban szereplő napirendi pontokat változtatás nélkül elfogadja.

Erről értesül: Sánta Gizella polgármester

1. Napirendi pont

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Sánta Gizella polgármester

Sánta Gizella polgármester: Elmondja, hogy a napirendi ponthoz nincs előterjesztés, beszámolásra köteles lejárt határidejű határozat az elmúlt időszakban nem volt, az

átruházott hatáskörben szociális ügyekről hozott döntésekről zárt ülés keretében tájékoztatja a képviselő-testületet.

Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás a napirenddel kapcsolatban?

Kérdés: Nincs.

Hozzászólás: Nincs.

2. Napirendi pont

Tárgy: Az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Sánta Gizella polgármester

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 3. számú melléklete tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Az előterjesztésben látható, hogy mely tételek módosítására volt szükség. Megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás a napirenddel kapcsolatban?

Bálint Máttyás a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag megalkotja a következő rendeletet:

**Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete
6/2012.(II.29.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló
3/2011(II.10.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A rendelet teljes szövegét a jegyzőkönyv 3. számú melléklete tartalmazza.

3. Napirendi pont

Tárgy: A gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: Földi Anita jegyző

- **Tárgy: Élelmezésügyi nyersanyagköltség meghatározása 2012. évre**

Az írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 4. számú melléklete tartalmazza

Sánta Gizella polgármester: Nincs szóbeli kiegészítése, megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bálint Mátvás a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2012. (II.28.) Kt. számú határozata

Tárgy: Élelmezésügyi nyersanyagköltség meghatározása

H a t á r o z a t

A határozat teljes szövegét a jegyzőkönyv 4. számú *melléklete* tartalmazza.

- **Tárgy: A gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata**

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 5. számú *melléklete* tartalmazza.

Földi Anita jegyző: Szóbeli kiegészítése nincs a kiadott anyaghoz, az indoklás tartalmazza a felülvizsgálat elemeit.

Sánta Gizella polgármester: Nincs szóbeli kiegészítése, megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bálint Mátvás a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag megalkotja a következő rendeletet:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete 7/2012. (II.29.) önkormányzati rendelethez a gyermekvédelem helyi rendszeréről

A rendelet teljes szövegét a jegyzőkönyv 5. számú *melléklete* tartalmazza.

4. Napirendi pont

Egyéb előterjesztések

- Tárgy: A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 13/2005. (IX.15.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előadó: Sánta Gizella polgármester

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 6. számú melléklete tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: A rendelet mellékletét képező közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatban kiegészítéssel élne a szolgáltató megkeresésére, mégpedig, hogy a szolgáltató 10 % kedvezményt biztosít azon fogyasztók részére, akik egy összegben rendezik az éves szolgáltatási díjat. Kéri, hogy ezzel a kiegészítéssel fogadják el a rendeletet.

Megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bálint Mátyás a Pénzügyi Bizottság elnöke: A fogyasztóknak ezen igényét 2012. február 29-ig kell jelezni a szolgáltató felé.

Földi Anita jegyző: A helyi újságban az erre vonatkozó felhívás már korábban megjelent, a Szolgáltató ezt vállalta, s ezt közszolgáltatási szerződés-módosításba is foglalták, melyet az előterjesztett rendelet-tervezet 3.1. sz. melléklete tartalmaz.

Sánta Gizella polgármester : Megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e még kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bálint Mátyás a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és a kiegészítéssel elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag megalkotja a következő rendeletet:

**Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete
8/2012. (II.29.) önkormányzati rendelete
a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás kötelező
igénybevételéről szóló 13/2005. (IX.15.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A rendelet teljes szövegét a jegyzőkönyv 6. számú melléklete tartalmazza.

b) Tárgy: Az ingatlanok helyi egyedi védelem alá helyezéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Sánta Gizella polgármester

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 7. számú melléklete tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Elmondja, hogy korábbi képviselő-testületi ülésen határoztak meg olyan épületeket, amelyek helyi védettség alá kerültek. Most két épület védelem alá helyezését javasolja a képviselő-testületnek a Ruzsajárási iskola (Öregiskola) és a régi pártház épületét.

Megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bálint Mátyás a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag megalkotja a következő rendeletet:

**Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete
9/2012.(II.29.) önkormányzati rendelete
ingatlanok helyi egyedi védelem alá helyezéséről**

A rendelet teljes szövegét a jegyzőkönyv 7. számú melléklete tartalmazza

c) Tárgy: A temetőről és a temetkezés rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Sánta Gizella polgármester

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 8. számú melléklete tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Elmondja, hogy a rendelet 2004. óta nem volt módosítva, szükségessé vált az aktualizálása. A szolgáltatóval egyeztetve készült el a rendelet-tervezet, amely az ülés előtt kiadásra került.

Megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bálint Mátyás a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és a Csongrád Megyei Kegyeleti Kft. igazgatójának javaslatát is figyelembe véve a következők szerint javasolja elfogadásra az előterjesztést: a melléklet 1-5., és 10. pontja az eredeti szerint marad, a 6. pont díjtételét 25.000,-Ft-ban, a 7. pont összevont díjtételeit elfogadják, a 8. pont díjtételét egységesen 1.000,-Ft/elhalt/nap-ban, a 9. pont sírásás módosult díjtételeit - felnőtt sírásás díja 13.500,-Ft-ban illetve 18.500,-Ft-ban, - gyermek sírhely ingyenes, - fedlap levétel 3.000,-Ft-ban, sírhantolás 5.000,-Ft-ban, fedlap visszahelyezése 3.000,-Ft-ban, urna sírásás 6.000,-Ft-ban, urna sírhantolás 3.000,-Ft-ban határozzák meg.

Sánta Gizella polgármester: A képviselő-testület részére előzetesen kiadott anyaghoz képest módosultak a következők: a 2. pontban a boncoló helyiség-csoport szerepelt, de mivel boncolás itt már nem történik ezért ehelyett a kiszolgáló helyiség-csoport megnevezést javasolta a szolgáltató. A temető nyitvatartási rendjére vonatkozóan annyi módosítás történt, hogy nincs meghatározva a kifüggesztés helye, a látogatási rend a ravatalozónál elhelyezett hirdetőszekrényben lesz elhelyezve.

Megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Miután az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett kéri a képviselő-testületet, hogy amennyiben az elhangzott módosításokkal elfogadja a rendeletet kéri kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag elfogadja az előterjesztést a módosításokkal és megalkotja a következő rendeletet:

**Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete
10/2012. (II.29.) önkormányzati rendelete
a temetőről és a temetkezés rendjéről**

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében és a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 41.§ (3) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva figyelemmel a temetőkről és a temetkezésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 145/1999. (X.1.) Kormányrendeletben foglaltakra a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya

1.§ (1) E rendelet területi hatálya kiterjed Ruzsa Község Önkormányzata tulajdonában lévő, a Ruzsa, 641., 642. és 643. hrsz. alatt, összesen 3 ha 1258 m² területen elhelyezkedő temetőre (a továbbiakban: köztemető).

(2) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed a köztemető fenntartásával, üzemeltetésével, a temetkezési szolgáltatási vállalkozási és egyéb – a köztemető területén végzett - vállalkozási tevékenységekre.

(3) A rendelet személyi hatálya kiterjed a köztemető tulajdonosára, üzemeltetőjére, a temetkezési szolgáltatást, és egyéb – a köztemető területén végzett - vállalkozási tevékenységet folytatókra, igénybevevő természetes és jogi személyekre, a köztemető valamennyi látogatójára.

2. A temető üzemeltetése, temetkezési helyek és szabályok

2.§ (1) Ruzsa Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) a jelenleg működő köztemető és létesítményei fenntartásáról, üzemeltetéséről a Csongrád Megyei Kegyeleti Kft. (a továbbiakban: Üzemeltető) útján kegyeleti közszolgáltatási szerződés keretein belül gondoskodik, melyet a rendelet 1. számú függeléke tartalmaz. A szerződés részletesen meghatározza az Önkormányzat és az Üzemeltető feladat- és hatáskörét.

(2) Az Önkormányzat tulajdonában lévő köztemető infrastrukturális létesítményei:

- a) ravatalozó,
- b) kiszolgáló helyiség-csoport,
- c) tároló-hűtő,
- d) ivóvíz közkifolyók.

3.§ (1) Az egyes temetkezési helyekért – a díszsír helyek és gyermeksírhelyek kivételével – az elhunyt hozzátartozójának, vagy az eltemettetésre kötelezettnek e rendelet 2. mellékletében meghatározott mértékű díjat kell fizetnie.

(2) Az egyszeri megváltás időtartama:

- a) sírbolt esetén: 60 év
- b) sírhely esetén: 25 év
- c) urnafülke: 20 év.

(3) A megváltási, használati időtartam eltelte után a temetkezési helyek külön tiltó rendelkezés hiányában újabb ciklusra megválthatóak, mely megváltás díját a rendelet 2. melléklete tartalmazza.

(4) A temetkezési hellyel az rendelkezik, aki megváltotta.

(5) A megváltási, használati időtartam leteltét követően a sírboltot 5, a sírhelyet 3, az urnafülkét 1 éven belül nem váltják meg, az Üzemeltető jogosult azt kártérítési igény nélkül ismételten felhasználni.

4.§ (1) A temetőben lévő sírhelyek méretei:

a) Felnőtt sírhely:	Egyszemélyes	Kétszemélyes
	2.40 m hosszú	2.40 m hosszú
	2.00 m mély	2.00 m mély
	1.00 m széles	2.00 m széles
b) Gyermekek sírhely:	1.30 m hosszú	
	1.60 m mély	
	0.80 m széles	

c) Sírbolt: Mérete a sírhely méretével megegyező.

(2) A sírok egymástól való oldaltávolságának 60 cm-nek, gyermeksírok esetében 30 cm-nek kell lennie.

(3) A jogszabályokban foglalt feltételek megléte esetén mélyített felnőtt sírhelybe a rendelet 2. mellékletében foglalt pótdíj megfizetése ellenében rátemetés végezhető.

(4) Felnőtt sírba elhelyezett két koporsón kívül két urna is temethető. Koporsóban történő rátemetés alkalmazása nélkül a sírban még 4 urna helyezhető el, elhaltanként a 2. mellékletben foglalt pótdíj megfizetése ellenében, mely a megváltás időtartamát nem hosszabbítja meg.

(5) Felnőtt sírhelydíj befizetése mellett a felnőtt sírhely táblába 10 éven aluli gyermek is temethető.

5.§ (1) Urnafülkét (kolumbárium), családi sírboltot (kripta) csak kiviteli terv és építési engedély alapján lehet építeni.

(2) A temetkezési hely és az arra épített sírjel, síremlék, sírbolt fenntartásáról, gondozásáról, gyommentesítéséről biztonságos használatának biztosításáról annak birtokosa, a temetkezési helyet megváltó (és örököse) köteles gondoskodni.

(3) A temetkezési helyen annak birtokosa által végezhető munkálatok:

- a) egynyári, vagy élő ágú dísznövények ültetése, ápolása;
- b) cserepes, vágott- és művirág, koszorú elhelyezése;
- c) olyan fás szárú növények ültetése, melyek kifejtett állapotban sem érik el a 2m-es magasságot és beletartoznak az Üzemeltető által engedélyezett fajcsoportba.
- d) a tűzvédelmi előírásoknak megfelelően mécses, vagy gyertya gyújtása;
- e) a jogszabályi előírásoknak megfelelő síremlék, sírjel létesítése.

6.§ (1) Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete azon elhunyt személyeknek, akik a település községi területén valamely területen kiemelkedő teljesítményt nyújtottak, dízsírhelyet adományozhat.

(2) A dízsírhely használati ideje a temető fennállásáig tart, használata díjtalan.

(3) A dízsírhelybe az elhalt özvegye és közeli hozzátartozói is eltemethetők a sírnyitás és rátemetés szabályainak megtartásával.

(4) A dízsírhelyek gondozásáról az elhunytak hozzátartozói, ennek hiányában az Önkormányzat megbízására és költségére az Üzemeltető köteles gondoskodni.

(5) A dízsírhely adományozásáról az elhunyt legközelebbi hozzátartozóját és a temető üzemeltetőjét írásban értesíteni kell.

7.§ (1) A temetőben a temetkezési szolgáltatásokat engedéllyel rendelkező temetkezési szolgáltatók láthatják el, e rendelet 2. mellékletében meghatározott díjat kötelesek fizetni az elhaltak és a kellek kiadásáért, a temetőn belüli infrastruktúrális létesítmények, az Üzemeltető által biztosított egyéb szolgáltatások igénybevételéért.

(2) A temetkezési szolgáltatók kivételével a temetőben vállalkozásszerűen munkát végzők által fizetendő temetőfenntartási hozzájárulás díját e rendelet 2. melléklete tartalmazza.

8.§ (1) A köztemető nyitvatartása nem korlátozott, azt a hely jellegének megfelelő magatartás tanúsításával bárki szabadon látogathatja.

(2) A nyitvatartást és a temető rendjét ki kell függeszteni.

(3) A temető területére kutyát bevinni - a vakvezető kutyák kivételével - tilos.

(4) Építőanyagot a temetőbe szállítani, építési vagy bontási munkákat megkezdeni vagy bontási anyagot elszállítani csak az üzemeltetőnek történt bejelentést követően szabad. Az építési hulladékot a keletkezésétől számított 3 napon belül el kell szállítani. Az építésnél ömlesztett anyagot (beton, stb) csak vaslemezen lehet előkészíteni.

(5) A sírhely gondozása során keletkező szemetet az üzemeltető által kijelölt helyre kell vinni.

(6) A temetőbe gépjárművel, motorkerékpárral behajtani és ott közlekedni tilos. Ez a tiltás nem vonatkozik a mozgáskorlátozottakra, az engedélyezett munkálatokat végzőkre. A nagykapu kinyitásához kulcs a Kegyeleti Kft. irodáján igényelhető.

(7) A temetőben az avart, elszáradt koszorút és virágmaradványt elégetni nem szabad.

Záró rendelkezések

9. § (1) Ez a rendelet 2012. március 1-jén lép hatályba.

(2) Hatályát veszti A temetőről és a temetkezésről szóló 20/2004. (IV.2.) önkormányzati rendelet.

Ruzsa, 2012. február 28.

Sánta Gizella
polgármester

Fődi Anita
jegyző

A rendelet kihirdetve: 2012. február 29.

Fődi Anita
jegyző

Melléklet a 10/2012. (II.29.) önkormányzati rendelethez

1. Sírbolthely díja (60 évre)

1 személyes sírbolthely	15.000,-Ft
2 személyes sírbolthely	25.000,-Ft.
3 személyes sírbolthely	35.000,-Ft.
4 személyes sírbolthely	45.000,-Ft.

2. Sírhelyek díja (25 évre)

1 személyes sírhely	7.000,-Ft.
újraváltás díja	5.000,-Ft.
2 személyes sírhely	14.000,-Ft.
újraváltás díja	10.000,-Ft.

3. Urnafülke (kolumbárium) díja

Urnafülke díja 20 évre	30.000,-Ft
Újraváltási díj 20 évre	20.000,-Ft

4. A megállapított sírhely díjon felül 50% pótdíjat köteles fizetni az, aki:

- a) mélyített felnőtt sírhelybe még egy koporsót kíván temetni
- b) mélyített felnőtt sírhelybe urnát kíván temetni

5. Temetkezési szolgáltatók kivételével a temetőben vállalkozásszerűen munkát végzők által fizetendő temetőfenntartási hozzájárulás díja 4.000,-Ft/eset

6. Más temetési szolgáltatást végző vállalkozók által a hangosításért és a temetői ügyintézésért fizetendő díj 25.000,-Ft.

7. Halott és kellékvételi díjak:

- a) Elhunyt átvétele, átadása 7.200,-Ft
- b) Hamvakat tartalmazó urna átvétele, átadása 5.000,-Ft

8. Halott hűtési díj 1.000,-Ft/elhalt/nap

9. A sírásás díja:

- felnőtt egyes sír 13.500,-Ft
- felnőtt, mélyített 18.500,-Ft
- gyermek sírhely ingyenes
- fedlap levétel 3.000,-Ft
- sírhantolás 5.000,-Ft
- fedlap visszahelyezése 3.000,-Ft

10. Ravatalozó eszközhasználati díj alkalmanként 7.000,-Ft

Fenti díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák!

d) Tárgy: A Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása

Előadó: Sánta Gizella polgármester

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 9. számú melléklete tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Nincs szóbeli kiegészítése, megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bálint Máttyás a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2012. (II.28.) Kt. számú határozata

Tárgy: A Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása

H a t á r o z a t

A határozat teljes szövegét a jegyzőkönyv 9. *számú melléklete* tartalmazza.

- e) **Tárgy: A Polgármesteri Hivatal alapító okiratának egységes szerkezetben való megalkotása**

Előadó: Sánta Gizella polgármester

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 10. *számú melléklete* tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Nincs szóbeli kiegészítése, megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bálint Mátyás a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2012. (II.28.) Kt. számú határozata

Tárgy: A Polgármesteri Hivatal alapító okiratának egységes szerkezetben való megalkotása

H a t á r o z a t

A határozat teljes szövegét a jegyzőkönyv 10. *számú melléklete* tartalmazza.

- f) **Tárgy: A Weöres Sándor Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratának módosítása**

Előadó: Sánta Gizella polgármester

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 11. *számú melléklete* tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Nincs szóbeli kiegészítése, megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bálint Máttyás a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **18/2012. (II.28.) Kt.** számú határozata

Tárgy: A Weöres Sándor Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratának módosítása

H a t á r o z a t

A határozat teljes szövegét a jegyzőkönyv 11. *számú melléklete* tartalmazza.

g) Tárgy: A Weöres Sándor Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratának egységes szerkezetben való megalkotása

Előadó: Sánta Gizella polgármester

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 12. *számú melléklete* tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Nincs szóbeli kiegészítése, megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bálint Máttyás a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **19/2012. (II.28.) Kt.** számú határozata

Tárgy: A Weöres Sándor Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratának egységes szerkezetben való megalkotása

H a t á r o z a t

A határozat teljes szövegét a jegyzőkönyv 12. *számú melléklete* tartalmazza.

h) Tárgy: A Hétszínvirág Óvoda alapító okiratának módosítása

Előadó: Sánta Gizella polgármester

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 13. *számú melléklete* tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Nincs szóbeli kiegészítése, megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bálint Máttyás a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **20/2012. (II.28.) Kt.** számú határozata

Tárgy: A Hétszínvirág Óvoda alapító okiratának módosítása

H a t á r o z a t

A határozat teljes szövegét a jegyzőkönyv 13. *számú melléklete* tartalmazza.

i) Tárgy: A Hétszínvirág Óvoda alapító okiratának egységes szerkezetben való megalkotása

Előadó: Sánta Gizella polgármester

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 14. *számú melléklete* tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Nincs szóbeli kiegészítése, megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bálint Máttyás a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **21/2012. (II.28.) Kt.** számú határozata

Tárgy: A Hétszínvirág Óvoda alapító okiratának egységes szerkezetben való megalkotása

H a t á r o z a t

A határozat teljes szövegét a jegyzőkönyv 14. *számú melléklete* tartalmazza.

- j) Tárgy: A Móra Ferenc Művelődési Ház és Könyvtár alapító okiratának módosítása

Előadó: Sánta Gizella polgármester

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 15. *számú melléklete* tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Nincs szóbeli kiegészítése, megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bálint Máttyás a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **22/2012. (II.28.) Kt.** számú határozata

Tárgy: A Móra Ferenc Művelődési Ház és Könyvtár alapító okiratának módosítása

H a t á r o z a t

A határozat teljes szövegét a jegyzőkönyv 15. *számú melléklete* tartalmazza.

- k) Tárgy: A Móra Ferenc Művelődési Ház és Könyvtár alapító okiratának egységes szerkezetben való megalkotása

Előadó: Sánta Gizella polgármester

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 16. *számú melléklete* tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Nincs szóbeli kiegészítése, megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bálint Máttyás a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **23/2012. (II.28.) Kt.** számú határozata

Tárgy: A Móra Ferenc Művelődési Ház és Könyvtár alapító okiratának egységes szerkezetben való megalkotása

H a t á r o z a t

A határozat teljes szövegét a jegyzőkönyv 16. *számú melléklete* tartalmazza.

I) Tárgy: A Bölcsőde alapító okiratának módosítása

Előadó: Sánta Gizella polgármester

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 17. *számú melléklete* tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Nincs szóbeli kiegészítése, megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bálint Máttyás a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **24/2012. (II.28.) Kt.** számú határozata

Tárgy: A Bölcsőde alapító okiratának módosítása

H a t á r o z a t

A határozat teljes szövegét a jegyzőkönyv 17. *számú melléklete* tartalmazza.

m) Tárgy: A Bölcsőde alapító okiratának egységes szerkezetben való megalkotása

Előadó: Sánta Gizella polgármester

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 18. *számú melléklete* tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Nincs szóbeli kiegészítése, megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bálint Mátvás a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **25/2012. (II.28.) Kt.** számú határozata

Tárgy: A Bölcsőde alapító okiratának egységes szerkezetben való megalkotása

H a t á r o z a t

A határozat teljes szövegét a jegyzőkönyv 18. *számú melléklete* tartalmazza.

n) Tárgy: Az Egészségügyi és Családgondozó Központ alapító okiratának módosítása

Előadó: Sánta Gizella polgármester

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 19. *számú melléklete* tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Az Egészségügyi és Családgondozó Központ részéről érkezett egy kérés, miszerint az intézménynek rövidített nevet is szeretnének adni, amely leegyszerűsíthetné az adminisztrációs tevékenységeket. A Pénzügyi Bizottság ülésen ezt megtárgyalták, lehetőség van egy rövidített név elfogadására, amely nem jár plusz kiadásokkal. Megkérdezi az intézményvezetőt, van-e javaslata a rövidített elnevezésre?

Dóczi Éva megbízott intézményvezető: Igen, javasolja a „Gondozási Központ” elnevezést rövidített névként.

Sánta Gizella polgármester: Az alapító okirat ezzel a módosítással kiegészül, amely használható hivatalos névként, a bélyegzők sem változnak.

Megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bálint Mátvás a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a módosítással az előterjesztést.

Miután az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett felkéri a képviselő-testületet, hogy amennyiben az elhangzott módosítással elfogadja az előterjesztést kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag elfogadja az előterjesztést és meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **26/2012. (II.28.) Kt.** számú határozata

Tárgy: A Egészségügyi és Családgondozó Központ alapító okiratának módosítása

H a t á r o z a t

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdésében és a 9.§ (4) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az Egészségügyi és Családgondozó Központ alapító okiratát az 1. pont alábbi kiegészítésével 2012.március 1-i hatállyal elfogadja:

Rövid név: Gondozási Központ

Erről értesül:

- 1./ Sánta Gizella polgármester
- 2./ Dóczi Éva intézményvezető

o) Tárgy: Az Egészségügyi és Családgondozó Központ alapító okiratának egységes szerkezetben való megalkotása

Előadó: Sánta Gizella polgármester

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 20. *számú melléklete* tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Nincs szóbeli kiegészítése, megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bálint Mátyás a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **27/2012. (II.28.) Kt.** számú határozata

Tárgy: Az Egészségügyi és Családgondozó Központ alapító okiratának egységes szerkezetben való megalkotása

H a t á r o z a t

A határozat teljes szövegét a jegyzőkönyv 20. *számú melléklete* tartalmazza.

p) Tárgy: A Vízmű Üzemeltetési Intézmény alapító okiratának módosítása

Előadó: Sánta Gizella polgármester

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 21. *számú melléklete* tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Nincs szóbeli kiegészítése, megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bálint Máttyás a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **28/2012. (II.28.) Kt.** számú határozata

Tárgy: A Vízmű Üzemeltetési Intézmény alapító okiratának módosítása

H a t á r o z a t

A határozat teljes szövegét a jegyzőkönyv 21. *számú melléklete* tartalmazza.

q) Tárgy: A Vízmű Üzemeltetési Intézmény alapító okiratának egységes szerkezetben való megalkotása

Előadó: Sánta Gizella polgármester

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 22. *számú melléklete* tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Nincs szóbeli kiegészítése, megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bálint Máttyás a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **29/2012. (II.28.) Kt.** számú határozata

Tárgy: A Vízmű Üzemeltetési Intézmény alapító okiratának egységes szerkezetben való megalkotása

H a t á r o z a t

A határozat teljes szövegét a jegyzőkönyv 22. *számú melléklete* tartalmazza.

r) Tárgy: Visszautalandó pénzösszeg kiutalásának kérése a Mórahalom és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás részére

Előadó: Sánta Gizella polgármester

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 23. számú melléklete tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Korábbi ülésen már szóban tájékoztattam a Képviselő-testületet, a Konzorciumi Tanács korábbi határozatai alapján a Mórahalom és Térsége Ivóvízminőség- javító Önkormányzati Társulás részére a már befizetett hozzájárulás összegéből 1.000.000,-Ft került átutalásra, melyből a Konzorciumi Tanács 8/2011. (12.07) TGY határozata alapján Ruzsa Község Önkormányzata részére a befizetett hozzájárulás összegéből visszafizetendő 252.686,-Ft. Ennek az összegnek a visszautalását javaslom a Mórahalom és Térsége Ivóvízminőség- javító Önkormányzati Társulás részére a Program további megvalósításának biztosítása, a későbbiekben felmerülő adminisztrációs és egyéb költségek fedezetének biztosítása érdekében, társulási hozzájárulásként. Megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bálint Mátyás a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **30/2012. (II.28.) Kt.** számú határozata:

Tárgy: Visszautalandó pénzösszeg kiutalásának kérése a Mórahalom és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás részére

H a t á r o z a t

A határozat teljes szövegét a jegyzőkönyv 23. számú melléklete tartalmazza.

s) Tárgy: Az önkormányzat vagyongazdálkodási szabályainak kidolgozása

Előadó: Sánta Gizella polgármester

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 24. számú melléklete tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: 2012. január 1-jével lényegesen módosultak a helyi önkormányzatok vagyonára vonatkozó jogszabályi előírások, a községgazdálkodási csoport elkészítette az önkormányzat vagyonának felülvizsgálatát. A forgalomképtelen vagyonelemek áttekintését követően a Pénzügyi Bizottsággal történt egyeztetés után az az álláspont alakult ki, miszerint Ruzsa Község Önkormányzata tulajdonában nincs olyan

forgalomképtelen vagyonelem, melyet nemzetgazdasági érdekből kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként kell kezelni.

Megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás módosító indítvány az előterjesztéssel kapcsolatban?

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének 31/2012. (II.28.) Kt. számú határozata

Tárgy: Az önkormányzat vagyongazdálkodási szabályainak kidolgozása

H a t á r o z a t

A határozat teljes szövegét a jegyzőkönyv 24. számú melléklete tartalmazza.

t) Tárgy: TÁMOP 3.2.4.A-11/1. pályázat benyújtása

Előadó: Sánta Gizella polgármester

A napirendre vonatkozó írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 25. számú melléklete tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Február közepén kereste meg egy pályázatíró cég ezzel a pályázati lehetőséggel, márciusban várható a benyújtása. A könyvtár fejlesztésére ad lehetőséget az előterjesztésben szereplő területeken. Önerőt nem jelent az önkormányzat részére, a költségek a pályázatból finanszírozhatóak.

Megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Tatár Gábor képviselő: Kérdése, hogy a pályázatíró cégnek a költsége csak nyertes pályázat esetén merül fel?

Sánta Gizella polgármester: A pályázat tartalmazza a pályázatírás költségét is.

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének 32/2012. (II.28.) Kt. számú határozata

Tárgy: TÁMOP 3.2.4.A-11/1. pályázat benyújtása

H a t á r o z a t

A határozat teljes szövegét a jegyzőkönyv 25. számú melléklete tartalmazza.

u) Tárgy: A Hétszínvirág Óvoda kérelme nem magyar állampolgár gyermekek óvodai ellátási díjának elengedésére a pusztamérgesi tagintézményébe

Előadó: Sánta Gizella polgármester

Sánta Gizella polgármester: Ismerteti a jegyzőkönyv 26. számú mellékletében foglalt kérelmet melyre vonatkozóan szóbeli előterjesztés keretében tesz javaslatot. Az intézmény vezetője leírja, hogy 2 fő holland állampolgár gyermek szeretné az óvodai ellátást igénybe venni a Hétszínvirág Óvoda Pusztamérgesi Tagintézményénél, viszont a szülők nem rendelkeznek regisztrációs igazolvánnyal, ezért nem jogosultak normatív támogatásra. Az intézményvezető illetve a fenntartó azonban eltekinthet az intézményi térítési díjtól vagy megszabhat térítési díjat a külföldi állampolgárságú gyermekek részére. Pusztamérges részéről azt a nyilatkozatot kapta, hogy ez a pusztamérgesi intézménynél nem jelent plusz költséget. A pusztamérgesi képviselő-testület már döntött, elfogadta a kérést és nem kívánnak térítési díjat megállapítani.

Megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Miután a képviselő-testület részéről az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Sánta Gizella polgármester szavazást rendel el.

A Képviselő-testület az elhangzottak alapján egyhangúlag meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **33/2012. (II.28.) Kt.** számú határozata:

Tárgy: A Hétszínvirág Óvoda kérelme nem magyar állampolgár gyermekek óvodai ellátási díjának elengedésére a pusztamérgesi tagintézményébe

H a t á r o z a t

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 110.§ (8) bekezdésében foglaltak alapján a Hétszínvirág Óvoda vezetőjét felkéri, hogy a nem magyar állampolgár gyermekek óvodai ellátásért megállapítható díj elengedésére vonatkozóan a szükséges intézkedéseket tegye meg a pusztamérgesi tagintézményében.

Erről értesül:

1. Sánta Gizella polgármester
2. Dr. Papp Sándor Pusztamérges község polgármestere
3. Sádtné Papp Ibolya óvodavezető

Egyéb bejelentések, hozzászólások

Sánta Gizella polgármester: Tájékoztatja a képviselő-testületet az elmúlt ülés óta történt eseményekről:

- Február 3-án 10 fő tett állampolgársági esküt a Polgármesteri Hivatalban.
- Február 11-én az óvodás bálon vett részt.
- Február 14-én Bata Ferenc öttömösi polgármester temetésén volt.

- Február 16-án Fődi Anita jegyzővel Hódmezővásárhelyen voltak a Csongrád Megyei Kegyeleti Kft. telephelyén, ahol megtekintették az infrastrukturális fejlettségét a cégnek, illetve egyeztették a helyi rendelettel kapcsolatos kérdéseket, délután pedig a Rendezvényházban a Kormányhivatal által szervezett tájékoztatón vettek részt a közigazgatás átszervezésével kapcsolatban.
- Február 22-én a térségi vízmű ülésén vett részt.
- Február 23-án Mórahalmon vett részt egy hulladékkezelési pályázat beadásával kapcsolatos egyeztetésen, ugyanezen a napon Szegeden a Megyeházán védelmi felkészítésben vett részt, amelyet a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szervezett.
- Február 25-én a kommunizmus áldozatairól volt megemlékezés a templomkertben, este pedig a Vadászbálon vett részt.
- Február 27-én a helyi tűzoltók közgyűlésén volt a tűzoltószerelőtárban.

Ollmann-né Lovászi Ágnes iskolaigazgató: Mindenkit szeretettel vár az iskolabálba, amely a jövő hét szombaton kerül megrendezésre.

Sánta Gizella polgármester: Köszöni a meghívást az iskolabálba, egyben szeretné megköszönni az óvodavezető nevében az óvodás bál támogatásában résztvevőket. Mindenkit kér, hogy időben jelezze részvételi szándékát az iskolabálra az ellátás biztosítása érdekében.

Sánta Gizella polgármester: Miután több előterjesztés, bejelentés, javaslat nincs, megköszöni a megjelentek részvételét és az ülést 15 óra 20 perckor berekeszti.

Kmft.

S á n t a Gizella
polgármester

F ő d i Anita
jegyző