

Jegyzőkönyv

Készült: Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2014. április 30-án megtartott soros ülésén a Ruzsai Közös Önkormányzati Hivatal tanácstermében (6786 Ruzsa, Alkotmány tér 2.).

Jelen vannak: Sánta Gizella polgármester

Bálint Mátyás

Gárgyán Imre

Gyuris Imre

Ollmann-né Lovászi Ágnes

Tatár Gábor képviselők

Meghívottak: Fődi Anita jegyző

Szekeres Istvánné községgazdálkodási csoportvezető

Makra Ágnes gondozási központ vezető

Sádtné Papp Ibolya óvodavezető

Bóka Zoltánné szakmai vezető

Sánta Gizella polgármester: Tisztelettel köszönti a megjelenteket, elmondja, hogy Haskó Zsolt alpolgármester úr jelezte, hogy később fog megérkezni az ülésre, megállapítja a határozatképességet és az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat, megkérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás, módosító indítvány? Miután hozzászólás, módosító indítvány nem érkezett szavazást rendel el. Megállapítja, hogy a képviselő-testület **6 igen szavazattal elfogadja** a napirendet, és meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **53/2014.(IV.30.)** Kt. számú határozata:

Tárgy: Napirend elfogadása

Határozat

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX tv. 44. §-a, valamint a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2013. (III. 28.) rendeletének 22.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján a napirendi pontokat az alábbiak szerint fogadja el:

1) Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről.

Előadó: Sánta Gizella polgármester

2) Az Önkormányzat 2013. évi zárszámadásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása.

Előadó: Sánta Gizella polgármester

3) Beszámoló az Egészségügyi- és Család gondozó Központ munkájáról.

Előadó: Makra Ágnes intézményvezető

4) Éves belső ellenőri összefoglaló jelentés jóváhagyása

Előadó: Fődi Anita jegyző

5) Éves közbeszerzési statisztikai összegzés jóváhagyása

Előadó: Fődi Anita jegyző

6) A 363/14 hrsz.-ú ingatlan bérleti szerződésének módosítása

Előadó: Sánta Gizella polgármester

7) Követelés törlése

Előadó: Sánta Gizella polgármester

8) Egyéb előterjesztések

Erről értesül: Sánta Gizella polgármester

1. Napirendi pont

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Sánta Gizella polgármester

Sánta Gizella polgármester: Elmondja, hogy az átruházott hatáskörben hozott döntései közül a szociális ügyekről zárt ülés keretében számolt be. Tájékoztatja a bizottságot a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról a következők szerint:

- A Ruzsa 540 hrsz.-ú telek megvásárlása kapcsán Turcsik Dániel és felesége még mindig nem jelentkezett amennyiben ezzel kapcsolatban visszajelzéssel élnek, a képviselő-testületet erről tájékoztatni fogja.
- A Ruzsa 0349/4 hrsz.-ú ingatlan értékesítésével kapcsolatban megkötött adás-vételi szerződés kifüggesztési határideje májusban fog letelni, ezt követően kerül sor az adás-vétel további bonyolítására.
- A Tömörkény téren lévő Felszabadulási emlékmű áthelyezésével kapcsolatban elmondja, hogy április 9-én itt járt a Képző és Iparművészeti lektorátusnak a bíráló bizottsága és teljes mértékben egyetértettek a képviselő-testület elképzelésével a műalkotás áthelyezésével kapcsolatban. Az emlékmű áthelyezése megtörtént a hétfői napon.
- Az Intelligens Faluért Egyesület részére az IKSZT kialakítása és működtetése című pályázat keretében megvalósított épületfelújítás és bővítés költségeinek fedezetére 1.176.800,-Ft fejlesztési célú vissza nem térítendő támogatásra vonatkozóan a megállapodás aláírásra került, pénzügyi rendezése megtörtént.
- A művelődési házhoz a balettszőnyeg megrendelése megtörtént, a beszerzés folyamatban van.
- A közbiztonság növelését szolgáló önkormányzati fejlesztések támogatásáról szóló 28/2014. (IV.1.) BM rendelet alapján vissza nem térítendő támogatási igény a térfiyelző kamerák beszerzésére és elhelyezésére benyújtásra került.

Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás az elmondottakkal kapcsolatban?

Bálint Mátyás képviselő: Talapzat maradvány maradt az emlékmű áthelyezését követően?

Sánta Gizella polgármester: Az elszállítás során megsérült rész újraburkolása megtörtént, a jelenlegi állapot marad véglegesen, és felajánlásból készül rá majd egy nagy „rendezői” szék fából a jelenlegi elképzelések szerint.

Bálint Mátyás képviselő: Az új színpadrészhez nem illik az emlékműből megmaradt talapzatrész, reménykedett abban, hogy sikerül az egészet elbontani.

Sánta Gizella polgármester: Igen, de az nagy munka lett volna speciális gépekkel, nagy mennyiségű betontörmelék, a kivitelezés és a törmelék elszállíttatása jelentős plusz költséget jelentett volna. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás az elmondottakkal kapcsolatban?

Megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett, a képviselő-testület a beszámolót tudomásul vette.

- Tárgy: Beszámoló a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéséről
Előadó: Ollmann-né Lovászi Ágnes Pénzügyi Bizottság elnökhelyettese

Az írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 3. számú melléklete tartalmazza

Ollmann-né Lovászi Ágnes elnök-helyettes: Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben az IFA típusú AYA-522 forgalmi rendszámú tűzoltógépjármű értékesítéséről döntött, az eladási árát 800 ezer forintban határozta meg. Amennyiben a helyi tűzoltó egyesület szeretné megvásárolni, akkor most elsőként van rá lehetőségük.

Tatár Gábor képviselő: Akkor ez az az IFA, ami az Önkormányzathoz került a köztestületi tűzoltóságtól?

Sánta Gizella polgármester: Igen, ez az egy IFA van csak az Önkormányzat tulajdonában. Megkérdezi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás a Pénzügyi Bizottság döntésével kapcsolatban? Miután kérdés, hozzászólás nem érkezett, szavazást rendel el.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **5 igen szavazattal és 1 tartózkodással** (*Tatár Gábor képviselő*) **elfogadja** a beszámolót, és meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **54/2014. (IV.30.) Kt.** számú határozata:

Tárgy: Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseinek jóváhagyása

H a t á r o z a t

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX.tv.41.§.(4) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseit - amely az IFA W 50 LA/TLF-16 típusú AYA-522 forgalmi rendszámú tűzoltógépjármű 800.000,- Ft összegért történő értékesítésére vonatkozott - jóváhagyja.

Erről értesül:

1. Sánta Gizella polgármester
2. Ollmann-né Lovászi Ágnes a Pénzügyi Bizottság elnök-helyettese

2. Napirendi pont

Tárgy: Az Önkormányzat 2013. évi zárszámadásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Sánta Gizella polgármester

Az írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 4. számú melléklete tartalmazza

Sánta Gizella polgármester: Megkérdezi a képviselő-testületi tagokat, hogy van-e kérdés, hozzászólás a zárszámadással kapcsolatban?

Ollmann-né Lovászi Ágnes a Pénzügyi Bizottság elnök-helyettese: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetet és elfogadásra javasolja.

Sánta Gizella polgármester: Megkérdezi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban? Miután az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett kéri, hogy aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, és 1 tartózkodással (Tatár Gábor képviselő) elfogadja a rendelet-tervezetet, és megalkotja a következő rendeletet:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete
8/2014./V.05./ önkormányzati rendelete
az Önkormányzat 2013. évi zárszámadásáról

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§

A rendelet hatálya a képviselő-testületre és annak bizottságaira, a Ruzsai Közös Önkormányzati Hivatalra, valamint az önkormányzat fenntartásában működő intézményekre terjed ki.

2.§

(1) Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Ruzsa Község Önkormányzata és az irányítása alá tartozó intézmények 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolót az 1. és 2. számú mellékletben foglaltak szerint jóváhagyja.

(2) Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó intézmények összevont – irányítószerervi támogatás kiadása nélküli – kiadási főösszegét **519.563** ezer Ft-tal, az összevont - – irányítószerervi támogatás bevétele nélküli – bevételi főösszegét **572.782** ezer Ft-tal jóváhagyja.

3.§.

(1) A működési és fejlesztési bevételek, kiadások alakulását külön bemutató mérleget a 4. számú melléklet, az önkormányzat költségvetési mérlegét a 3. sz. melléklet tartalmazza.

(2) A Képviselő-testület az összevont költségvetési beszámoló működési kiadásainak főösszegét **432.099** ezer Ft-ban, működési bevételi főösszegét **464.069** ezer Ft-ban állapítja meg. A felhalmozási kiadások főösszegét **60.268** ezer Ft-ban, a felhalmozási bevételek főösszegét – a rövid lejáratú értékpapír eladásából származó finanszírozási bevétellel együtt - **105.720** ezer Ft-ban állapítja meg.

4. §.

(1) Az önkormányzat 2013. évre tervezett bevételeinek és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek részére folyósítandó támogatásokkal együttes kiadásainak teljesítését, a foglalkoztatott létszám alakulását e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

(2) Az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2013. évre tervezett bevételeinek és kiadásainak teljesítését, a foglalkoztatott létszám alakulását e rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

5. §.

(1) A Képviselő-testület megállapítja, hogy az irányítása alá tartozó intézmények finanszírozása a felmerült kiadások mértékének megfelelően történt, év végi pénzmaradványukat jelentősen növeli az irányító szervtől kiutaltan intézményi támogatás (intézményfinanszírozás) összege.

(2) A Képviselő-testület az intézmények kötelezettséggel nem terhelt pénzmaradványát elvonja.

(3) Az Önkormányzat 2013. évi pénzmaradványát az előző évek pénzmaradványából képzett tartalék maradványával együtt **71.319** ezer Ft összegben jóváhagyja. A pénzmaradvány összegéből a tárgyévben képződött pénzmaradvány **37.351** ezer Ft, az előző évek pénzmaradványa terhére képzett tartalék maradványa **33.968** ezer Ft. Az Önkormányzat 2013. évi pénzmaradványának levezetését az 5.A. számú melléklet tartalmazza.

(4) A Képviselő-testület a Ruzsai Közös Önkormányzati Hivatal 2013. évi pénzmaradványát az 5.B. számú melléklet szerint, a kötelezettséggel nem terhelt maradványt elvonva 0 Ft-ban állapítja meg.

(5) A Képviselő-testület a Ruzsai Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde 2013. évi pénzmaradványát az 5.C. számú melléklet szerint, a kötelezettséggel nem terhelt maradványt elvonva **166** ezer Ft-ban állapítja meg.

(6) A Képviselő-testület az Egészségügyi és Családgondozó Központ 2013. évi pénzmaradványát az 5.D. számú melléklet szerint, a kötelezettséggel nem terhelt maradványt elvonva **68** ezer Ft-ban állapítja meg.

(7) A Képviselő-testület a megszüntetett Polgármesteri Hivatal, Bölcsőde, Móra Ferenc Művelődési Ház és Könyvtár 2013. évi pénzmaradványát az 5.E, 5.F., 5.G. számú mellékletek szerint 0 Ft-ban állapítja meg.

6. §.

(1) A Képviselő-testület az 5. § (3) bekezdésben foglalt pénzmaradvány összegén belül az Országos Egészségbiztosítási Pénztár által finanszírozott feladatokra vonatkozóan az egészségügyi ellátás finanszírozására átvett pénzeszköz 2013. évi maradványát a 6. számú mellékletben foglaltak szerint 0 ezer Ft-ban állapítja meg.

(2) A Képviselő-testület a Ruzsai Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde Pusztamérgesi Tagintézménye működtetéséhez Pusztamérges Község Önkormányzata által fizetett hozzájárulás elszámolását a 7. számú melléklet szerint jóváhagyja.

(3) Pusztamérges Község Önkormányzata által a Ruzsai Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde Pusztamérges községben működő tagintézményének 2013. évi működtetéséhez fizetett hozzájárulásból **1.526** ezer Ft pénzmaradvány keletkezett. Ebből a kötelezettséggel nem terhelt rész **1.525** ezer Ft, mely a tagintézmény 2014. évi működéséhez fizetendő hozzájárulást csökkenti.

7. §.

Az önkormányzat 2013. évben vállalkozási tevékenységet nem folytatott.

8. §.

(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat általános működéséhez és ágazati feladataihoz kapcsolódó 2013. év támogatások elszámolását a 8. számú mellékletben foglaltak szerint **433.100,- Ft** visszafizetési kötelezettséggel jóváhagyja.

(2) A Képviselő-testület a központosított előirányzatok és egyéb kötött felhasználású támogatások felhasználását a 9. számú melléklet szerint **568.000,-Ft** visszafizetési kötelezettséggel jóváhagyja.

(3) A Képviselő-testület a 2012. évről áthúzódó központosított támogatás és egyéb központi támogatás elszámolását a 10. számú melléklet szerint jóváhagyja.

9. §

A Önkormányzat és az irányítása alá tartozó intézmények 2013. évi nyitó és záró pénzeszközeit, azok állományának évközi változását a 11. számú melléklet tartalmazza.

10. §.

(1) Az Önkormányzat 2013. évben nem tett olyan kötelezettségvállalást, amelyhez a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügylet megkötése szükséges.

(2) Adósságot keletkeztető ügyletből és kezességvállalásból az önkormányzatnak nem áll fenn kötelezettsége.

11. §.

Ruzsa Község Képviselő-testülete az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó intézmények 2013. december 31. fordulónapra vonatkozó vagyon mérlegét a 15.A., 15.B., 15.C., 15.D., 15.E., 15.F., 15.G. számú mellékletek tartalmazzák. A vagyonkimutatások a 16.A., 16.B., 16.C., 16.D., valamint a 17., 18., 19.A., 19.B., 19.C., 19.D., 19.E. és 20. számú mellékletek tartalmazzák.

Záró rendelkezések

12. §.

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Hatályát veszti: az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 6/2013. (II.27.) önkormányzati rendelet.

Sánta Gizella polgármester: Elmondja, hogy örül annak, hogy viszonylag sikeres évet tudott az Önkormányzat zárni annak ellenére, hogy a tavalyi év elején még igen kilátástalannak tűnt az elkövetkezendő időszak. Hogy ez nem így történt abban egyrészt a szerkezetátalakítási közforrások, a kiegészítő támogatások, valamint az iparüzési adó emelkedése játszott nagy szerepet. De úgy gondolja nem kell elismerni amellet sem, hogy az intézményeknek a költségtakarékos gazdálkodása, odafigyelése, spórolása szintén hozzájárult ahhoz, hogy a zárszámadást így tudják most elfogadni. Ezúton megköszöni ezt az intézmények vezetőinek, dolgozóinak.

3. Napirendi pont

Tárgy: Beszámoló az Egészségügyi- és Családgondozó Központ munkájáról

Előadó: Sánta Gizella polgármester

Az írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 5. számú melléklete tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Megkérdezi az intézményvezetőt van-e kiegészítése a beszámolóhoz? Nincs kiegészítése, megkérdezi a képviselő-testületi tagokat, hogy van-e kérdés, hozzászólás a beszámolóval kapcsolatban?

Ollmann-né Lovászi Ágnes a Pénzügyi Bizottság elnök-helyettese: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja, nagyon részletes a beszámoló és örül annak, hogy települési szinten magas a születések száma. Azt is látják, hogy az akadálymentesítést legkésőbb a jövő évben meg kell oldani.

Sánta Gizella polgármester: Megkérdezi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban? Miután az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett kéri, hogy aki az előterjesztést elfogadja, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal elfogadja az előterjesztést és meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **55/2014. (IV.30.) Kt.** számú határozata:

Tárgy: Beszámoló az Egészségügyi- és Családgondozó Központ munkájáról

H a t á r o z a t

1) Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete az intézményvezető beszámolója alapján megállapítja, hogy az Egészségügyi és Családgondozó Központ feladatait az elmúlt évben eredményesen látta el, a beszámolót elfogadja.

2) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és az intézmény vezetőjét, hogy az akadálymentes szociális intézmény kialakítása érdekében az önkormányzati épület átalakításához a szükséges tervek és a megvalósítás elkészítésére intézkedjen.

Határidő: 2015.06.30.

Felelős: 1. Sánta Gizella polgármester

2. Makra Ágnes intézményvezető

Erről értesül: 1. Sánta Gizella polgármester

2. Makra Ágnes. intézményvezető

Sánta Gizella polgármester: Megköszöni az intézmény dolgozóinak a munkáját, segítségét, amelyet a település érdekében végeztek.

4. Napirendi pont

Tárgy: Éves belső ellenőri összefoglaló jelentés jóváhagyása

Előadó: Sánta Gizella polgármester

Az írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 6. számú melléklete tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: A tavalyi évtől új belső ellenőrzési társulásban történik a feladatellátás. A továbbiakban elmondja, hogy kötelező tájékoztatni a képviselő-testületet arról, hogy a jogszabály által előírt, a belső kontrollrendszer működéséről szóló nyilatkozat aláírásra került, a nyilatkozatot a jegyzőkönyv 6.a. számú mellékletében foglalt alapján ismerteti. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Ollmann-né Lovászi Ágnes a Pénzügyi Bizottság elnök-helyettese: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Sánta Gizella polgármester: Megkérdezi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban? Miután több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett szavazást rendel el.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 igen szavazattal elfogadja** az előterjesztést és meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **56/2014. (IV.30.) Kt.** számú határozata:

Tárgy: Éves belső ellenőri összefoglaló jelentés jóváhagyása

H a t á r o z a t

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi LXXXIX. törvény 119.§ (4) bekezdésében és a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2014. (XII.31.) Korm. rendelet 49.§ (3a) bekezdésében foglaltak alapján a belső ellenőrzésről készült - az előterjesztés mellékletét képező - Éves Összefoglaló Belső Ellenőrzési Jelentést megtárgyalta és változtatás nélkül elfogadja.

Erről értesítést kap:

- 1./ Sánta Gizella polgármester
- 2./ Földi Anita jegyző

5. Napirendi pont

Tárgy: Éves közbeszerzési statisztikai összegzés jóváhagyása

Előadó: Sánta Gizella polgármester

Az írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 7. számú melléklete tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Az előterjesztésben jelenleg nem szerepel a CPV kód, amelyet a szakértő által javasolt anyagokban sem találtak meg. Igyekeznek ezt pótolni, és erről tájékoztatni fogja a képviselő-testületi tagokat. Megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Ollmann-né Lovászi Ágnes a Pénzügyi Bizottság elnök-helyettese: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Sánta Gizella polgármester: Megkérdezi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban? Miután több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett szavazást rendel el.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 igen szavazattal elfogadja** az előterjesztést és meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **57/2014. (IV.30.) Kt.** számú határozata:

Tárgy: Éves közbeszerzési statisztikai összegzés jóváhagyása

Határozat

1./ Ruzsa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a polgármester előterjesztését a 2013. évi közbeszerzésekkel kapcsolatos éves statisztikai összegzésre vonatkozóan és a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegzésről szóló 92/2011.(XII.30.) NFM rendelet 36. § (1) bekezdése alapján a mellékletben foglalt tartalommal változtatás nélkül jóváhagyja.

2./ A Képviselő-testület felkéri Santa Gizella polgármestert, hogy az éves közbeszerzési statisztikai összegzésre vonatkozó nemleges adatszolgáltatást a Közbeszerzések Tanácsához küldje meg és intézkedjen az önkormányzat honlapján való közzétételére.

Felelős: Santa Gizella polgármester

Határidő: 2014. május 31.

Erről jegyzőkönyvi kivonattal értesül:

- 1) Santa Gizella polgármester
- 2) Földi Anita jegyző

6. Napirendi pont

Tárgy: A 363/14 hrsz.-ú ingatlan bérleti szerződésének módosítása

Előadó: Santa Gizella polgármester

Az írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 8. számú melléklete tartalmazza.

Santa Gizella polgármester: A jelenlegi bérlő kéri az áramszámla nevére történő átírásához a képviselő-testület hozzájárulását, ugyanis pénzügyi szempontból ez a megoldás számára kedvezőbb lenne. A szolgáltatótól kapott tájékoztatás szerint amennyiben nem fizetné az áramszámlát, azt rajta hajtánák be, mivel a tartozás előfizetőhöz és nem tulajdonoshoz kötött. Hátránya nem keletkezne ezzel a módosítással az Önkormányzatnak. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Ollmann-né Lovászi Ágnes a Pénzügyi Bizottság elnök-helyettese: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Miután az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett Santa Gizella polgármester szavazást rendel el.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 igen szavazattal elfogadja** az előterjesztést és meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **58/2014. (IV.30.) Kt.** számú határozata:

Tárgy: A 363/14 hrsz.-ú ingatlan bérleti szerződésének módosítása

Határozat

1. Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény 107. §. által biztosított jogkörében eljárva, figyelemmel a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. 7.§ (2) bekezdésében foglaltakra a Ruzsa 363/14 hrsz.-ú - volt nyomda épület- helyiségének használatára

vonatkozó bérleti szerződés módosítását a -1 sz. mellékletben - változtatás nélkül jóváhagyja.

2. A Képviselő-testület megbízza Sánta Gizella polgármestert a bérleti szerződés módosításának aláírásával.

Határidő: 2014. április 30.

Felelős: Sánta Gizella polgármester

Értesítést kap: Sánta Gizella polgármester

7. Napirendi pont

Tárgy: Követelés törlése

Előadó: Sánta Gizella polgármester

Az írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 9. számú melléklete tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Az előterjesztésben szerepel a követelés törlésének indoklása. Az adós több alkalommal történő felszólítás ellenére sem rendezte a tartozását, és véleménye szerint a szociális helyzetére tekintettel a megtérülés a közeljövőben sem várható. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Ollmann-né Lovászi Ágnes a Pénzügyi Bizottság elnök-helyettese: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja, ugyanis véleményük szerint sem várható a megtérülés és a postaköltség lassan többre fog kerülni, mint maga a tartozás összege.

Sánta Gizella polgármester: Megkérdezi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban? Miután az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett, szavazást rendel el.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 igen szavazattal elfogadja** az előterjesztésben foglaltakat és meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **59/2014. (IV.30.) Kt.** számú határozata:

Tárgy: Követelés törlése

H a t á r o z a t

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő- testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 107.§-ában biztosított jogkörében eljárva az államháztartásról szóló 2011.évi CXCV. tv. 97.§ (1)-(3) bekezdése és a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény 61. §-ában, valamint az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2012.(IV.26.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bekezdés b), g) pontjában foglaltak alapján az alábbi követelésről lemond és a nyilvántartásból való törlését rendeli el:

➤ Lippai József szociális segély (rendelkezésre állási támogatás) visszafizetési kötelezettség 20.000,-Ft.

Erről értesítést kap:

1. Sánta Gizella polgármester

2. Községgazdálkodási csoport

8. Napirendi pont **Egyéb előterjesztések**

1. Tárgy: Közvilágítás fejlesztése - lámpatest áthelyezése **Előadó: Sánta Gizella polgármester**

Az írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 10. számú melléklete tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Elmondja, hogy többen jelezték az Önkormányzat felé, hogy a benzinkút melletti közvilágítás hiánya miatti helyzetre jó lenne mielőbb megoldást találni. Sokan közlekednek arra akár a buszról leszállva a munkából haza felé tartva. Amíg a benzinkútnál világítottak este a lámpatestek nem volt probléma, de már egy ideje nem kapcsolják fel a lámpákat éjszakára. A Pénzügyi Bizottság ülésén kérte, hogy döntsön abban a képviselő-testület, hogy kerüljön-e oda lámpatest, vagy sem, ugyanis a döntéstől függően tenne további lépéseket ez ügyben. Ehhez kapcsolódóan felvetődött benne, hogy a Csongrád Megyei Kegyeleti Kft. Ruzsai telephelyétől a Napsugár utca felé vezető átkötő útszakaszra is indokolt lenne közvilágítási lámpa elhelyezése. Ezt viszont meg lehetne oldani áthelyezéssel, ugyanis a társasházaknál a Szivárvány utca felőli részen három lámpatest is van egymáshoz nagyon közel, ezekből egyet át lehetne oda helyezettetni. A maradó lámpatestekkel is megfelelő lesz itt a közvilágítás. Ebben az esetben csak az áthelyezés költsége merül fel, hiszen a lámpatestek számában nem történik változás, plusz fogyasztást nem fog jelenteni. Amennyiben a képviselő-testület a megvalósítás mellett dönt a Démász Zrt.-től mindenképp fog árajánlatot kérni a benzinkút melletti közvilágítási lámpatest kiépítésének és a hálózatba történő bekapcsolásának költségeiről. Tájékoztatásul elmondja, hogy előzetesen már érdeklődött szolgáltatóktól a lehetséges megoldások felől. A Démász Zrt. előzetes szóbeli tájékoztatása alapján 500 ezer és 1 millió forint közötti összegre lehet számítani az új lámpatest kihelyezésének vonatkozásában. A tegnapi nap folyamán érkezett hozzá egy árajánlat Led-es napelemes rendszerben történő megvalósításra, *a jegyzőkönyv 10.1 és 10.2 számú mellékleteiben foglaltak szerint*, amelynek kiépítése nagyságrendileg hasonló a Démász Zrt. által közölt árhoz. Kérdezi a képviselő-testület véleményét.

Ollmann-né Lovászi Ágnes a Pénzügyi Bizottság elnök-helyettese: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a kérdésről, napelemes rendszerű lámpatest elhelyezését javasolja a Benzinkúthoz, a másik lámpatest vonatkozásában pedig javasolta árajánlat kérését az áthelyezésre vonatkozóan.

Tatár Gábor képviselő: Az árajánlat áttanulmányozása során felmerült benne, hogy az 5 méter magas 12 W teljesítményű lámpatest elég lesz-e oda? Mert próbált utánanézni, ez az 5 méter nem túl magas a 12 W pedig nem túl nagy teljesítmény alacsonyabbnak tűnik, mint a megszokottak az utak mentén. Kisebb lámpaoszlopnak tűnik, akkorának, mint a parkokban szoktak lenni.

Sánta Gizella polgármester: A közvilágítási lámpák az utcákban 4 és 6 méter között helyezkednek el, nyilván a kiemelték magasabbak. Az árajánlattevők ezt a magasságot javasolták megtekintve a helyszínt.

Tatár Gábor képviselő: Tetszik a közvilágítással kapcsolatos elgondolás, hozzáteszi, hogy a megkapott árajánlatban a daruzásnál és telepítésnél elég magas árat adtak meg.

Ollmann-né Lovászi Ágnes képviselő: Az árokásást csinálhatják saját kivitelezésben is, azt nyilatkozták.

Tatár Gábor képviselő: Ő kimegy árkot ásni, ha ezen múlik, de nyilván van erre más is.

Sánta Gizella polgármester: A kivitelezőnek az is megfelel, ha ezek a földmunkák helyi munkaerő igénybevételével történnek meg.

Tatár Gábor képviselő: Ezzel közel 90 ezer forintot tudnának megtakarítani.

Ollmann-né Lovászi Ágnes képviselő: Egyelőre az a kérdés, hogy foglalkozzanak-e a kérdéssel, ha igen, akkor melyik változattal. A Pénzügyi Bizottság javaslatát ismertette, a LED-es lámpatest kihelyezésével kapcsolatban elhangzott, hogy érdemes lenne kipróbálni a jövőt illetően is a működését.

Tatár Gábor képviselő: Megnézte, hogy az árajánlatot adó cégnek mi a profilja, a weboldalukon nem talált ezen tevékenységükre vonatkozóan semmit, nem hirdetik ezt. Mindemellett támogatja a szigetszerű megoldást, de nem biztos, hogy ez a legjobb ajánlat a megvalósításra.

Ollmann-né Lovászi Ágnes képviselő: Arról nem is volt szó, hogy velük csináltatják, előzetes információszerzés céljából érkezett az ajánlat. Nyilván, ha a megvalósítás mellett döntenek, meg lesznek keresve más szolgáltatók is.

Sánta Gizella polgármester: Megkérdezi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás az elmondottakkal kapcsolatban? Miután több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett, szavazást rendel el. Kéri, hogy aki egyetért közvilágítási lámpatest elhelyezésével a Benzinkúthoz, valamint egy lámpatest áthelyezésével az említett útszakaszra, az kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal egyetért az elmondottakkal, és meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **60/2014. (IV.30.) Kt.** számú határozata:

Tárgy: Közvilágítás fejlesztése – lámpatest áthelyezése

H a t á r o z a t

1. Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény 107. §. által biztosított jogkörében eljárva az alábbi fejlesztéseket kívánja megvalósítani:
 - LED-es közvilágítási lámpatest elhelyezése a Benzinkúthoz
 - Közvilágítási lámpatest áthelyezése a Határőr utca elején lévő útszakaszra.
2. A Képviselő-testület megbízza Sánta Gizella polgármester a beruházásokkal kapcsolatos árajánlatok beszerzésével.

Határidő: 2014. május 28.

Felelős: Sánta Gizella polgármester

Erről értesül: Sánta Gizella polgármester

2. Tárgy: Baranyiné Winterkorn Anna köztemetés költségeinek behajthatóságával kapcsolatos állásfoglalás kérése

Előadó: Sánta Gizella polgármester

Sánta Gizella polgármester: Elmondja, hogy Baranyiné Winterkorn Anna ruzsai lakost az Önkormányzat temettette el köztemetés keretében. A hagyatéki hitelezői igényt (106.550 Ft) a Magyar Állam, mint örökös elismerte, a közjegyző jogerős végzését erről megkapta. Ezt követően a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-hez a behajtás fogatosításával kapcsolatban írt levelére azt a választ kapta, hogy nem vitatják a hitelező igényt, azonban a hagyatéki jellege

miatt közvetlen kifizetésre nincs lehetőségük. Az elhunyt után hagyatéki vagyonként egy rossz állapotban lévő ingatlan maradt hozzávetőlegesen 400 ezer forint értékben, amelyre végrehajtható okirat birtokában végrehajtást kezdeményezhet. Az ingatlan vonatkozásában, bírósági úton polgári per keretében tudná az Önkormányzat az igényét érvényesíteni, majd ezt követően válhatna végrehajthatóvá a végrehajtón keresztül a követelés. Mivel ez az ingatlan nagy értéket nem képvisel, kéri a képviselő-testületet tekintsen el a hitelező igény behajtásától, mert véleménye szerint nem biztos, hogy érdemes az eljárásra áldozni, hiszen annak a költsége nem kis összeg, és ismerve a Magyar Állam ingatlan-értékesítési hajlandóságát, a meghitelezett összeghez való hozzájutás a közeljövőben nem várható. Ennek ismeretében pedig a pénzügyi nyilvántartásban nem célszerű éveken át görgetni a követelést. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás az elmondottakkal kapcsolatban?

Ollmann-né Lovászi Ágnes a Pénzügyi Bizottság elnök-helyettese: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és egyetért azzal, hogy ne indítsanak ez ügyben pert, tekintsenek el ez esetben a behajtástól.

Sánta Gizella polgármester: Megkérdezi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás az elmondottakkal kapcsolatban? Miután az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett, szavazást rendel el.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 igen szavazattal elfogadja** az elmondottakat, és meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **61/2014. (IV.30.) Kt.** számú határozata:

Tárgy: Köztemetéssel kapcsolatos hitelezői igény érvényesítéséről való lemondás

H a t á r o z a t

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő- testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 107.§-ában biztosított jogkörében eljárva az államháztartásról szóló 2011.évi CXCV. tv. 97.§ (2) bekezdése, valamint az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2012.(IV.26.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bekezdés b), g) pontjában foglaltak alapján az alábbi hitelezői igény behajtásáról lemond, és a nyilvántartásból való törlését rendeli el:

- Baranyiné Winterkorn Anna köztemetési költsége 106.550,-Ft.

Erről értesítést kap:

1. Sánta Gizella polgármester
2. Községazdálkodási csoport

3) Tárgy: Az Önkormányzat 2014. évi költségvetésében biztosított előirányzatok módosítása - Tömörkény tér térkövezése

Előadó: Sánta Gizella polgármester

Sánta Gizella polgármester: Elmondja, hogy majdnem teljesen elkészült a Tömörkény tér felújítása, az emlékmű áthelyezése is megtörtént. A pályázatban szereplő négyzetméter megjelölés alapján a térkövezés a jelenleg is látható mértékig tartott, nem tartalmazta az Egészségház felőli betonjárda térkövezését. A pályázat elkészítésekor úgy gondolták, hogy jó lesz ez így is, azonban amikor a tér elkészült látszott, hogy a jó ízlés és az összkép megkövetelné a járdának a térhez igazítását, vagyis térkővel való kirakását. Kért egy árajánlatot a kivitelezőtől, hogy mennyi lenne a költsége az említett járdaszakasz térkőre való kicserélésének. 48 méter hosszú és 1,2 méter széles járdaszakaszról van szó, a térkövezés

költsége bruttó 603 ezer forint lenne. Kérdezi a képviselő-testület véleményét az elmondottakkal kapcsolatban?

Ollmann-né Lovászi Ágnes képviselő: Javasolja a térkövezést az említett szakaszon, hiszen a régi járda látványa rontja az összképet.

Gyuris Imre képviselő: Javasolja az említett járdaszakasz térkövezését. Ez elkészülhet az átadásig?

Sánta Gizella polgármester: Meglátása szerint, ha nem csinálják meg ezt a kis szakaszt az említett módon, akkor a tér összképét nagyon elrontja. A kivitelező nyilatkozata szerint amennyiben a képviselő-testület most az elkészítésről dönt, akkor meg tudják az átadásig csinálni, ha az egyéb körülmények is megengedik. Megkérdezi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban? Miután az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett, szavazást rendel el. Kéri, hogy aki egyetért a Tömörkény téren az említett járdaszakasz térkövezésével és erre előirányzat biztosításával, az kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 igen szavazattal egyetért** az előirányzat biztosításával és meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **62/2014. (IV.30.) Kt.** számú határozata:

Tárgy: Az Önkormányzat 2014. évi költségvetésében biztosított előirányzat módosítása

H a t á r o z a t

1.) Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111.§.(2)-(3) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az önkormányzat 2014. évi költségvetésének módosítására vonatkozó koncepciót az alábbiak szerint jóváhagyja:

Kiadás

Fejlesztési célú kiadás:

Ruzsa Község Önkormányzata:

- A Tömörkény téren az Egészségház felőli járda térkövezése **603 eFt**

Fejlesztési céltartalék csökkenés: **603 eFt**

2.) A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt költségvetési előirányzatot az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló rendeletében szerepeltesse.

Határidő: következő költségvetési rendelet-módosítás

Felelős: Földi Anita jegyző

Értesítést kap: 1. Sánta Gizella polgármester
2. Földi Anita jegyző

4) Tárgy: Ruzsai Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérése ingatlan használatba-vételével kapcsolatban

Előadó: Sánta Gizella polgármester

Sánta Gizella polgármester: Elmondja, hogy megérkezett a Ruzsai Önkéntes Tűzoltó Egyesület levele, amelyet a jegyzőkönyv 11. számú melléklete tartalmaz. Ebben az elnök úr tájékoztatja arról, hogy megjelent az Országos Katasztrófavédelmi Igazgatóság pályázati kiírása, melynek keretében lehetőségük van szertár felújítására, korszerűsítésére 700 ezer forint összegben. Ennek kapcsán kéri, hogy a jelenleg térítésmentes használatukban lévő faház helyett az amelletti téглаépületet biztosítsa térítésmentesen az önkormányzat, amely véleményük szerint alkalmasabb lenne számukra mind az összejöveteleik, mind pedig raktározás céljából, így a pályázati pénzből ezt az épületet újítanák fel. Az írásos kérelem az ülés előtt kiadásra került, egyben tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a megállapodás-tervezet a kérelem ülés előtti napon való beérkezése miatt nem került elkészítésre. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás az elmondottakkal kapcsolatban?

Ollmann-né Lovászi Ágnes képviselő: A pályázathoz be kell nyújtani?

Tatár Gábor képviselő: Május 6-a kedd a pályázat benyújtási határideje, ahhoz be kell csatolni. Legkésőbb keddi keltezéssel meg kell, hogy legyen a dokumentum, amennyiben a képviselő-testület a használatba-adás mellett dönt, mert előreláthatólag aznap reggel fogják bevinni a pályázati anyagot Szegedre.

Ollmann-né Lovászi Ágnes képviselő: Mellékhelyiség kialakítását tervezik-e az ingatlanban, mert az ott igencsak szükséges lenne, mert jelenleg nincs.

Tatár Gábor képviselő: Összefoglalóan elmondja, hogy egyik indokuk, ami miatt keresnek másik nagyobb helyiséget, hogy a taglétszámuk megnövekedése miatt egy-egy összejövetelkor már nem nagyon férnek el a jelenlegi faház egyik helyiségében, a másikban pedig a felszereléseiket tárolják. A másik indok az, hogy az idén mindenképpen szeretnének belekezdeni szertár-felújításba, hiszen a múlt évben erre nem volt sem idejük, sem lehetőségük. Végiggondolták, hogy a faházon milyen felújításokat tudnának elvégezni és arra jutottak, hogy - mivel az egyesületnek elég sok nagyobb értékű eszköze van, amelynek nagy részét elzárják a szerállásba, azonban a másik részét a szertárban tárolják, amely nem éppen biztonságos, egy faházat soha nem lehet és nem is fogják tudni olyan biztonságosan megcsinálni, felújítani, mint például egy téглаépítést. Ha megbontják valahol, nem lehet tudni, hogy azzal nem indul-e el egy láncreakció, hogy egyik munkából jön a következő. Ilyen szempontból egy téглаépítésű szerkezetben könnyebben és egyszerűbben lehet bővíteni, vagy egy ablakcsere is kevésbé lehet fájdalmas egy téglafalba, mint egy faházszerkezetben, ahol ha megbontásra kerül, lehet, hogy konkrét szerkezeteket kell még ebből kifolyólag cserélni. Megjelent a pályázati kiírás a szertár felújításra és arra az elhatározásra jutott az egyesület, hogy pályáznának a felújításra. Úgy döntöttek, hogy eszközre most nem pályáznának, mivel az elmúlt időszakban sikerült azokat a felszereléseket összeszedniük, amelyekkel a gépjárművet leszámítva biztonsággal tudnak vonulni. Azt remélik, hogy az Országos Katasztrófavédelmi Igazgatóság támogatásban részesíti az egyesületet, mert azt tapasztalták, hogy olyan nincs, hogy nem ad, maximum kevesebbet, ezért mindenképpen számítanak valamennyi támogatásra. A szertár-felújításra 600 ezer forintot kérnének, és emellett biztosításra és üzemanyagköltségre 100 ezer forint összeget állítanának be a pályázatban. Mindenképpen látszana a pályázatból, hogy leginkább a szertárfelújítást szeretnék megvalósítani. Megvizsgálták a lehetőségeket és az épület szertárnak számít, amennyiben használják, attól függetlenül, hogy a gépjármű szerállásban van elhelyezve máshol. Mivel abban bíznak, hogy jövőre is lesz ilyen jellegű pályázat, ami most nem fér bele a felújítás során ebbe az összegbe, azt jövőre valószínűleg meg. Ha nem nyernének a pályázaton, a másik épület akkor is egy előrelépés lenne az egyesületnek, mert a saját lehetőségeikhez képest akkor is a tetőfelújítás és nyílászáró csere felé mennének tovább. Mivel jóval nagyobb belterületű és kedvezőbb kialakítású épületről van szó, hosszú távon ki tudná szolgálni az igényeiket. Közgyűlésüket is le tudnák ott bonyolítani, oktatásokat és egyéb rendezvényeket is tudnának tartani. Természetesen amennyiben ezt megkapnák, a faházat visszaadnák az önkormányzatnak, nem

kívánnak két épületet igénybe venni. A munkálatokat saját maguk el tudnák végezni, az egyesület tagjai között vannak szakemberek.

Sánta Gizella polgármester: Megfogalmazódott benne a kérdés, hogy a faházban a két helyiség nem nyitható össze? Mert véleménye szerint a két épület között négyzetméterben nincs nagy különbség.

Ollmann-né Lovászi Ágnes képviselő: A téглаépületbe nincs bevezetve a víz és véleménye szerint a kéményt is újra kell csinálni, mert jelenleg fűtési lehetőség sincs ott. Véleménye szerint 700 ezer forintból ezen az épületen nem sok mindent tudnak megcsinálni. A másik, hogy új bérleti szerződést is kellene csinálni a pályázat benyújtásáig.

Tatár Gábor képviselő: A pályázat feltétele a tartós bérlet, ami legalább 5 évre kell, hogy szóljon. Számolgatták ők is a költségeket, például a horogfa kicseréléséhez a faanyag 60 ezer forintba kerül, és a cserépnél vannak olcsóbb fedési technikák is. Az a lényeg, hogy kapnak az OKF-től egy keretösszeget, amelyből az egyesület tud vásárolni alapanyagot, amit az önerejével és a saját tagsága, vagy támogatók segítségével be tud építeni a szertárba. A faház esetében gondolkodtak az összenyításban, azonban alapvetően akkor még mindig ki kellene alakítani egy kis raktárat. A téглаépület ebből a szempontból szerencsésebb, mert van egy leválasztott része. Az egyesületnek már felújítás nélkül is könnyebb lenne a léte abban az épületben, természetesen karbantartva azt. A felújításhoz az egyesület is hozzá tud tenni még önerőt, amennyiben úgy látják, hogy az szükséges.

Haskó Zsolt alpolgármester 15 óra 10 perckor megérkezik az ülésre, a képviselő-testület létszáma 7 fő.

Sánta Gizella polgármester: Megköszöni a tájékoztatást, megkérdezi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás az elmondottakkal kapcsolatban?

Bálint Mátyás képviselő: Az tény, hogy faházat megbontani, felújítani azt jelenti, hogy azt le kell bontani, ugyanis ha a faház szerkezetéhez bárhol hozzányúl attól kezdve a többi rész is borul. Ő bontott már faházat, tudja miről van szó, azt javítani ténylegesen azért nehéz, mert például, ha kivesz egy deszkát és látszik, hogy mögötte el van már rohadva a tartófal is, valószínű, hogy azt tovább is bontani kell. Ez a meglátása a faházzal kapcsolatban. Javaslat, hogy legyen a téглаépület használatba adva azzal a feltétellel, ha nem nyer a pályázat, akkor visszaállítja az önkormányzat a jelenlegi állapotot.

Tatár Gábor képviselő: Meg lehet ezt valósítani?

Ollmann-né Lovászi Ágnes képviselő: Véleménye szerint nem.

Földi Anita jegyző: Ez feltételhez kötött használatba adás lenne.

Tatár Gábor képviselő: Egyébként a pályázattól eltekintve, ha az egyesület szeretne oda átmenni, lehet róla szó, vagy van valami terv azzal az épülettel?

Bálint Mátyás képviselő: Most nincs, de lehet, hogy két-három hónap múlva az iskola is használná valamilyen hasznos dologra.

Sánta Gizella polgármester: Úgy gondolja, ha az egyesület a téглаépületet kérte volna két éve, akkor valószínűleg azt adták volna oda, akkor az szóba sem került, merthogy a faház jobb állapotban van, mint a téглаépület.

Tatár Gábor képviselő: Azért nem került szóba a téглаépület, mert a többség a faházat favorizálta, akkor volt is vita ebből. Az is szerepet játszott, hogy közelebb volt a sportpályához, mert amikor ki kell vinni a gyakorlatokhoz az eszközöket, nem mindegy a távolság.

Sánta Gizella polgármester: Nem gondolja, hogy az a távolság, amely a két épület között van akkora probléma lett volna fiatal emberek számára a kipakolásnál, hiszen körülbelül 2 méterről van szó.

Tatár Gábor képviselő: A pályázat szempontjából az a problémájuk a faházzal, ha akár a nyílászárók cseréjét megpályázzák és a megvalósítás során kiderül, hogy milyen hibák vannak még a szerkezetbe, akkor valószínűleg nem lesz akkora kapacitása az egyesületnek, hogy az összes munkát elvégezze. A téглаépületnél nincs ennek ekkora veszélye, másik szerkezet, jobban bírja.

Sánta Gizella polgármester: A pályázatban lehet építésre is pályázni, a faház végébe lehetne egy raktárat építeni az eszközök tárolására.

Tatár Gábor képviselő: A téглаépület az, ahol biztonsággal sokáig el tudna lenni az egyesület.

Sánta Gizella polgármester: Ez hangzott el akkor is, amikor a faházat kérték. Ahhoz képest amilyen ígérek akkor elhangzottak, hogy miket fognak ott megcsinálni, elég csekély az ami megvalósult. A lendület nagy volt.

Tatár Gábor képviselő: Annyit hozzátenne, hogy fejlesztést nem végeztek ugyan, de a karbantartási munkákat elvégezték. A tavalyi év is másképp alakult, még a vonulásokhoz szükséges eszközbeszerzésekre is kellett fordítani, ők is azt gondolták, hogy hamarabb rendeződnek az eszközökkel kapcsolatos dolgok. Mondhatni az idei év az, amikor már tudnak foglalkozni az épülettel is komolyabban.

Sánta Gizella polgármester: Nem látja, hogyan függ össze a két dolog az eszközbeszerzés és a faház felújítás, véleménye szerint ezek egymástól függetlenek, hiszen az eszközök, amelyekről a képviselő úr beszélt nem a faház állagmegóvásához kellett. Ha az egyesület működött, akkor miért nem kerültek megvalósításra azok a feladatok, amelyet annak idején megígértek?

Tatár Gábor képviselő: Mire gondol, mik nem készültek el?

Sánta Gizella polgármester: Amit az elnök úr mondott, hogy voltak olyan dolgok, amelyek nem valósultak meg a faház használata során.

Tatár Gábor képviselő: Azt írta, hogy a faházon az alapvető karbantartási munkákat végezték el, a fejlesztéseket nem tudták valósítani.

Sánta Gizella polgármester: Úgy gondolja, hogy a fejlesztések megvalósulhattak volna attól, hogy csak most kapták meg az eszközöket az egyesület működéséhez. Nem ezekkel az eszközökkel kellett a fejlesztéseket megvalósítani.

Tatár Gábor képviselő: Tavaly megvalósulhatott volna ez is?

Sánta Gizella polgármester: Például.

Tatár Gábor képviselő: Nyilván azt polgármester asszony is tudja, hogy a dolgok időt vesznek igénybe, pénzbe kerülnek. Tavaly azért nem foglalkoztak ezzel, mert az eszközöknél a vonulás biztosításánál kisebb gondjuk is nagyobb volt annál, minthogy gyakorlatilag kívülről elkezdjék

festeni a faházat. Tervezték az év elején, de az élet úgy hozta, hogy nem tudták elkezdni, télen pedig nem sok értelme volt.

Bálint Mátyás képviselő: Nem tudja mikor írták ki a pályázatot, de úgy gondolja, hogy eléggé az utolsó pillanatra hagyták az épülettel kapcsolatos kérést.

Sánta Gizella polgármester: Januárban már elhangzott tájékoztatókban, hogy fognak idén először nagy valószínűséggel szertárfelújításokra is pályázatot kiírni. Erről lehetett már akkor is tudni, a hír nem lehet új, hogy most találták ki, az előkészítést meg lehetett már tenni.

Bálint Mátyás képviselő: Az egyesület miért nem készült fel előre, miért van az utolsó napra hagyva, mert hétfőn már be is kell adni.

Tatár Gábor képviselő: A múlt héten beszélt a Polgármester Asszonnyal, jelezte, hogy van egy ilyen elképzelés és nyilván az volt a lehetőség, hogy a soros ülésre, a jelenlegire behozzák. Vétkes annyiban, hogy szeretnék volna már múlt hét pénteken elküldeni az anyagot, de ez nem történt meg, viszont azt kell látni, hogy a képviselő-testület elég sokszor szokott olyan kérdésekben dönteni, amelyek egy vagy két nap múlva, vagy akár aznap határidősek. Biztosan jobb lett volna ezt előbb tárgyalni, de nem így hozta az élet. Az egyesületnek is az az elképzelése, hogy mi lenne, ha nem a faházon történne a felújítás, körülbelül két héttel ezelőtt fogalmazódott meg, amikor elkezdtek felmérni a faház felújítási lehetőségeit. Nyilván az egyesület is önkéntesekből áll, munka mellett végzik ezt a feladatot, és emellett megpróbálják az egyesületi munkát a lehető legjobban elvégezni. Ez sokszor azt eredményezi, hogy az utolsó előtti pillanatban tudnak bizonyos kérdésekben döntést hozni, úgy gondolja, hogy ezt a dolgot nem kell bemutatni.

Sánta Gizella polgármester: Kérdése, hogy arra van-e koncepciója az egyesületnek, ha a képviselő-testület azt mondja, hogy nem tudja odaadni a téглаépületet, akkor mire nyújt be pályázatot?

Tatár Gábor képviselő: Akkor még átgondolják, hogy belemenjenek-e a szertárfelújításba a faház tekintetében. Vannak mellette is és ellene is, most így nem tudja megmondani mi lesz.

Sánta Gizella polgármester: Tehát az egyesület vezetőségének most egységes az álláspontja abban, hogy az Önkormányzat adja oda a téглаépületet?

Tatár Gábor képviselő: Gyakorlatilag a tisztségviselők tekintetében a parancsnoknak, az elnöknek és a parancsnokhelyettesnek volt egy közös nyílt munkamegbeszélés ahol hármuknak és pár támogató taggal volt meg az az irányzat, hogy adjanak be kérelmet a téглаépület használatbavételére. Amennyiben megkapják az épületet, a hétvégére összehívnanak egy rendkívüli elnökségi ülést, ahol nyilván az aktualizált pályázattal és a felhasználással kapcsolatban hoznának döntést.

Sánta Gizella polgármester: Jó, mert akik tőle kérdezték, nem tudtak erről a törekvésről. Úgy gondolta, hogy az egyesületnél mindenki ugyanolyan jogú tag és nem tudta, hogy vannak jó tagok és rossz tagok és nem tudja ki minősül ennek vagy annak.

Tatár Gábor képviselő: A Polgármester Asszony félreérti, azokról a tagokról beszél, akik nincsenek az információ birtokában. Nyilván ekkora taglétszámú egyesületnél nem biztos, hogy elvárható, hogy bizonyos döntésekről és elképzelésekről mindenkit azonnal informálni tudjon. Bizony előfordulhat, hogy késve jutnak el információk az egyes tagokhoz. Így működik egy civil egyesület, sajnos vannak akik aktívabban részt vesznek az egyesület életében, vannak akik kevésbé, a lehetőség mindenki számára adott az aktívabb részvételre akár a döntésekben, akár bármiben. Nem zárja ki, hogy ettől függetlenül viszont vannak olyan tagok, akik nem

aktívak ugyan, de nagyon kritikus szemmel tudják szemlélni az egyesület munkáját. Véleménye szerint az minden egyesületnél előfordulhat, hogy vannak viták, mint ahogy mondta is a Polgármester Asszonynak, hogy nem biztos, hogy jó tagoktól szerzi be az információt. Neki is bármelyik tag elmondhatja, ha nem ért valamivel egyet, ha szokott is ilyen lenni, vitatkoznak rajta, majd végül keresnek valamilyen megoldást, de nem szokott ebből gond lenni.

Sánta Gizella polgármester: Úgy gondolja, térjenek vissza az eredeti kérdéshez a téглаépület sorsáról döntsenek. Elmondja, hogy a volt teleház hasznosítása kapcsán felmerült, hogy a közfoglalkoztatott dolgozók elhelyezésére kellene más megoldást találni. Akkor szóba került, hogy ez a téглаépület alkalmas lehetne erre. Most még nincs sürgősen szükség az épületre, de bármikor adódhatnak az önkormányzatnak olyan helyzetei amikor szüksége lehet rá. Most ki kellene alakítani egy álláspontot, hogy kidolgozzák-e a megállapodást az épületre vonatkozóan, vagy ne, ha igen, akkor hétfőre egy rendkívüli ülést kell összehívni a döntést illetően, vagy mondják azt, hogy az egyesület a jelenleg használatukban lévő épületben gondolkodjon a pályázat kapcsán.

Ollmann-né Lovászi Ágnes képviselő: Javasolja az egyesületnek, hogy olyan helyiséget keressenek, ahol a mellékhelyiség kialakítható, mert ennek a hiánya eddig is problémát okozott, sokszor kerültek emiatt az iskolában lévő gyermekek kellemetlen helyzetbe. Valamint probléma ez az összejöveteleik során is, nem gondolja, hogy akkor nincs ilyen szükséglete senkinek sem.

Tatár Gábor képviselő: Akartak már a faház mellett kialakítani egy mellékhelyiséget, de könnyebb lenne ezt a téглаépületben megvalósítani. Kérdése, hogy jogilag le lehet-e fektetni a tartós bérleti szerződésbe, hogy amennyiben nem eszközöl mondjuk a tetőszerkezeten felújítást, vagy valamit kikötni, akkor gyakorlatilag hamarabb felmondhatja az önkormányzat.

Földi Anita jegyző: Azonnali hatályú felmondási feltételt bele lehet tenni a szerződésbe. A hatálybalépés is feltételhez köthető, ahogyan azt korábban is mondta. Az kérdéses, hogy ez a pályázathoz elegendő-e?

Sánta Gizella polgármester: Itt arra kell gondolni, ha a pályázat nem nyer, akkor nem lép hatályba a megállapodás.

Tatár Gábor képviselő: Az a gond, hogy a pályázati kiírás szerint az egyesületnek rendelkeznie kell az épülettel, azt nem fogadnák el, ami még nincs hatályba lépve.

Sánta Gizella polgármester: Úgy gondolja, hogy az a pénz, amiről beszélnek, amit az egyesület a téглаépületre tudna fordítani csak nagyon kis töredéke annak, amennyi oda szükséges. Függetlenül attól, hogy azt mondják, hogy majd a remények szerint az egyesület tagjai önkéntesként megcsinálják, ez nem biztosíték. A 700 ezer forint nagyon kevés összeg, és nem is biztos, hogy ennyit kapnak. Azt kell végiggondolni, hogy az egyesület a kapott összegből elkezd megcsinálni valamit, és ez hogyan lép tovább, mert a feltételezett 700 ezer forintból azt az épületet nem lehet normálisan felújítani. Emlékszik, amikor a Lötér felújítását vizsgálták, 30 milliós nagyságrendű összegről beszéltek. Ezek nagyon szép és jó dolgok, csak a valóságban ez jóval összetettebb kérdés.

Gyuris Imre képviselő: Felvetődött benne a kérdés, hogyha itt mellékhelyiséget kell kialakítani, meg olyan mértékű felújítás és átalakítás fog történni, mint amiről beszéltek, az szerinte engedélyköteles tevékenység, nem is biztos hogy bárkivel el lehet végeztetni a munkálatokat, nem kell-e megterveztetni stb.

Ollmann-né Lovászi Ágnes képviselő: Kérdése, hogy mennyivel tudná kiegészíteni az egyesület a pályázati összeget, ha szükséges?

Tatár Gábor képviselő: Elsőként a tetőt szeretnék felújítani, de nem látják mi lesz a folyamatban lévő pályázatok eredménye.

Gyuris Imre képviselő: Rendben van, de itt most nem az a kérdés, hogy milyen pályázati pénzek várhatók jövőre, meg azután, hanem az, hogy az egyesület a megnyert összeg ismeretében mennyit tud hozzátenni az épület használhatóvá tételéhez szükséges felújítási költségekhez.

Ollmann-né Lovászi Ágnes képviselő: Az is lehet, hogy nem nyer az egyesület semennyit és ha átadják használatba az épületet, akkor is valamilyen szinten fel kell újítani, mert különben nem tudják használni.

Tatár Gábor képviselő: Jelenleg az egyesület forrása, amit fel tud használni az 800 ezer forint, de hogy mennyit akar ebbe beletenni, arról most nem tud nyilatkozni.

Gárgyán Imre képviselő: Az elmondottak nem tudták meggyőzni a téглаépület használatba adását illetően, ezért nem javasolja. Annak idején beszéltek a közfoglalkoztatottak elhelyezéséről, és amennyiben a régi teleházban nem tudják ezt megoldani akkor szükséges lehet az épület. Úgy gondolja, hogy amikor ezt az épületet az egyesület részére odaadták, akkor megfelelő volt. Javasolja, hogy most már döntsenek a kérdésben.

Sánta Gizella polgármester: Azt látja, hogy ötletek vannak az egyesület részéről, de arra nincs koncepciójuk, hogy ha így nem megvalósítható, akkor hogyan képzei a jövőben, nem készült fel az egyesület a pályázatra, úgy érzi egy bizonytalan kapkodásnak a részesei.

Tatár Gábor képviselő: Annyit tenne hozzá a bizonytalan kapkodással kapcsolatban, hogy ők is megvárták még, hogy milyen felszereléseket fognak kapni és ennek függvényében alakították ki a pályázati célt. Érti, hogy jó lenne, ha az egyesület le tudna tenni egy öt éves tervet, csak az a gond, hogy amíg az OKF egy éven belül többször változtatja azt az álláspontját, hogy éppen kiír pályázatot, nem ír ki pályázatot, milyen pályázatot, és azt hogyan lehet, addig az egyesület is úgymond úszik az árral. Úgy gondolja, hogy amikor kérték a faházat akkor elmondták, hogy szeretnék felújítani, az elmúlt percekben elmondta, hogy ez miért nem történt meg. Céljuk, hogy egy olyan helyre költözzenek, amelyet felújítva hosszú távon szolgálja az egyesületet a pályázat révén előrelépni.

Sánta Gizella polgármester: Véleménye szerint a faház is ugyanúgy felújítható, mint a téглаépület. Annak idején is megfogalmazták ezen szándékukat a faház vonatkozásában, nem érti, hogy most miért nem felel meg?

Tatár Gábor képviselő: Igen, de számukra biztonságosabbnak tűnik a téглаépület. Látják, hogy ott áll, romlik az állapota, jó lenne használni, bízik abban, hogy az önkormányzat is fogja valamire használni, ha az egyesület nem kapja meg.

Sánta Gizella polgármester: Megkérdezi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás az elmondottakkal kapcsolatban? Miután az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás, vélemény nem érkezett, elmondja, hogy érkezett egy javaslat, mely szerint ne adja használatba a téглаépületet az önkormányzat az egyesületnek, maradjon a faház a használatukban. Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy aki a javaslattal egyetért kézfeltartással jelezze.

Tatár Gábor képviselő: Bejelenti összeférhetetlenségét.

Sánta Gizella polgármester: A Képviselő úr bejelentette összeférhetetlenségét, ezért a képviselő-testületnek döntenie kell arról, hogy kizárja-e a képviselő urat a szavazásból. Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy aki ki kívánja zárni a szavazásból, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, hogy **5 nem szavazattal és 1 tartózkodással** (Ollmann-né Lovászi Ágnes képviselő) a képviselő-testület **nem zárja ki** Tatár Gábor képviselő urat a szavazásból.

Ismét kéri, hogy szavazzanak a téглаépület használatba adásáról, aki egyetért a képviselő úr javaslatával, hogy ne kerüljön használatba adásra a téглаépület, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 2 tartózkodással (Ollmann-né Lovászi Ágnes és Tatár Gábor képviselők) **egyetért** a javaslattal és meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **63/2014. (IV.30.) Kt.** számú határozata:

Tárgy: Ruzsai Önkéntes Tűzoltó Egyesület ingatlan használatba-vételi kérelme

H a t á r o z a t

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Ruzsai Általános Iskola mellett lévő téглаépületet **nem kívánja használatba adni** a Ruzsai Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére.

Erről értesül: 1. Sánta Gizella polgármester
2. Ruzsai Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke

Ollmann-né Lovászi Ágnes képviselő: A döntéstől függetlenül a téглаépület végében lévő külön bejáratú helyiséget esetleg oda lehetne adni raktározás céljából, ezt kérdezték már tőle.

Sánta Gizella polgármester: Lehet, hogy most fog az egyesület pályázni raktárhelyiségre.

Ollmann-né Lovászi Ágnes képviselő: Kérése az egyesület felé, hogy a gyakorló eszközöket jó lenne, ha a gyakorlat után visszahelyeznék a faház köré, mert akkor nem menne tönkre a fű azok alatt, mert jelenleg gyakorlatilag egy gyakorló pályát építettek ott ki, amely akadályozza a pályán sportolókat.

Sánta Gizella polgármester: Most már biztosan vissza fognak kerülni, mert sokkal többen vannak, és lesz, aki visszaviszi.

Tatár Gábor képviselő: Ha a Polgármester Asszony megbeszelné a tagokkal, mert úgyis szoktak neki panaszkodni, akkor üzeni nekik, hogy ki lehet aktívan venni a részt az egyesület életéből.

Sánta Gizella polgármester: Ne vele üzenessen az egyesület tagjainak, hanem szíveskedjen elmondani nekik Ön, mert még egyelőre nem postás, hogy az egyesületen belül ő közvetítse az elnök szömondait a tagok részére.

Tatár Gábor képviselő: Bocsásson meg a Polgármester Asszony, de azért gondolta felvetni ezt, mert a Polgármester Asszony szokta mindig mondani, hogy mit hallott és gondolta, ha hallani szokott, akkor biztosan kétirányú a kommunikáció és ő is szokott beszélni velük.

Sánta Gizella polgármester: Ha szabad, akkor szokott.

Bálint Mátyás képviselő: A falu lakosságával általában szokott beszélni, főleg aki megszólítja azzal, ez nem azt jelenti, hogy rajta keresztül kell üzengetni a szomszédnak meg másoknak.

Tatár Gábor képviselő: Nem gondolja így, annak szeretné elejét venni, hogy érdekes módon mindig kritikus hozzászólások érkeznek a Polgármester Asszony irányából amiket fel szokott vetni a képviselő-testületi ülésen. Biztosan el fog jönni annak is az ideje, amikor azt hallják, hogy a Polgármester Asszonnyal beszélt valamelyik egyesületi tag, és örömet fejezte ki, hogy ez meg ez történt és ebbe meg ebbe az irányba fejlődött az egyesület.

Bálint Mátyás képviselő: Remélik, hogy valamikor így lesz.

5) Tárgy: Ruzsai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására irányuló megállapodás 2. számú módosításának jóváhagyása

Előadó: Sánta Gizella polgármester

Az írásbeli előterjesztést a jegyzőkönyv 12. számú melléklete tartalmazza.

Sánta Gizella polgármester: Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás az elmondottakkal kapcsolatban? Miután kérdés, hozzászólás nem érkezett, szavazást rendel el.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadja az előterjesztésben foglaltakat, és meghozza a következő határozatot:

Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének **64/2014. (IV.30.) Kt.** számú határozata:

Tárgy: Ruzsai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására irányuló megállapodás 2. számú módosításának jóváhagyása

H a t á r o z a t

1./ Ruzsa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 85.§-ában foglalt rendelkezéseinek eleget téve a Ruzsai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására vonatkozó megállapodás 2. számú módosításával egységes szerkezetbe foglalt megállapodást a mellékletben foglalt tartalommal változtatás nélkül jóváhagyja.

2./ A Képviselő-testület felkéri Sánta Gizella polgármestert a megállapodás aláírására.

3./ A Képviselő-testület felkéri Földi Anita jegyzőt, hogy a Ruzsai Közös Önkormányzati Hivatal működtetésére és üzemeltetésére vonatkozó megállapodás módosításának tervezetét és a Ruzsai Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását a jelen előterjesztés mellékletét képező megállapodásban rögzített alapelvek alapján dolgozza ki és terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal
2014. június 30.

Felelős: 1.Sánta Gizella polgármester
2. Földi Anita jegyző

Erről értesítést kap: 1./ Sánta Gizella polgármester
2./ Földi Anita jegyző

Sánta Gizella polgármester: Tájékoztatja a képviselő-testületi tagokat az elmúlt ülés óta történt eseményekről:

- Április 9-én itt járt a szobor áthelyezésével kapcsolatban a bíráló bizottság.

- Április 11-én a Ruzsai Tűzoltó Egyesülethez érkezett német delegáció tett látogatást nála a hivatalban. Ugyanezen a napon este volt egy volt ruzsai tanárnak, Hunyadvári Istvánnak egy jól sikerült író-olvasó találkozója a művelődési házban, amelyen részt vett.
- Április 22-én itt járt a napelemes fejlesztés kapcsán ellenőrzés céljából a támogató hatóság. Rendben találták a pályázati dokumentációkat, valamint a helyszíni megvalósításokat. Minimális hiánypótlást kértek egy jegyzőkönyvnek a becsatolását, illetve néhány fénykép feltöltését és reményei szerint rövid időn belül kiutalásra kerül az önkormányzat által megfinanszírozott összeg. Elmondja, hogy a nyomdaépület pályázati anyagának és a helyszín ellenőrzése is megtörtént, mindent rendben találtak 8.000 Ft-ot nem ismertek el egy áthidaló gerenda méretkülönbsége okán, a pályázati összeg e tételt leszámítva az egyesület számlájára megérkezett. A helyi termelői piac kialakítás pályázati megvalósítása is ellenőrzésre került, 214 ezer forintot nem ismertek el egy áfa kérdésben történt értelmezés miatt, a támogatás többi része már megérkezett.
- Április 24-én a Csongrád Megyei Kegyeleti Kft. felügyelő bizottsági ülésén vett részt Hódmezővásárhelyen.

Ennyit szeretett volna elmondani, mindenkit szeretettel vár a Falunapra és a kísérő rendezvényekre. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás, közérdekű bejelentés?

Bóka Zoltánné: Szeretne egy meghívót átadni a Bölcsődében 2014. május 16-án megrendezésre kerülő nyílt napra, és szeretné, ha minél többen részt tudnának venni rajta.

Sánta Gizella polgármester: Megkérdezi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás, közérdekű bejelentés? Miután több kérdés, hozzászólás, bejelentés, javaslat nincs, az ülést 16 óra 07 perckor berekeszti.

Kmft.

S á n t a Gizella
polgármester

F ő d i Anita
jegyző