

RUZSA KÖZSÉG TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓJA ÉS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEI
ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEKTŐL A TERVEZETRE ÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK
ÉS ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZOK

Kormányd. sorszáma	Iktatási sorrend	Véleményező	Észrevétel	Önkormányzati válaszok
1.	164-35	Csongrád Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész CS/B01/5923-2/2019.	<p>„A Ruzsa község új településfejlesztési koncepciójának, településszerkezetének és helyi építési szabályzatának készítéséről szülő tájékoztatóját a 314/2012 (XI.8.) Korm. rendelet 38.§ és 30.§-a szerinti véleményzési felkérést megkaptam, arra alábbiakat közlöm: A dokumentáció szakmailag jól elkészített megalapozó és vizsgálati anyagra épül, kidolgozása megfelelő színvonalú, a jövőhagyandó munkarészek elkészítéséhez megfelelő alapot biztosít.</p> <p>„A fejlesztési koncepcióban foglaltakkal egyetérték, arra vonatkozóan észrevételt nem teszek.”</p> <p>Szakmailag támogatja, hogy a területrendezési tervi megfeleltetést igazoló munkarész figyelembe veszi a Ttv. előírásait.</p> <p>A továbbiakban az összegyűjtött észrevételeket bekezdésekre bontottan, rövidített formában írjuk le</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kéri jelezni a CsMTrt tervezői felé Ruzsa terület-használat jellegzetességeit, kiemelve azt az erdő területfelhasználásra. • Kéri a területrendezési tervekben rögzített övezeti előírásokkal való megfelelést, vagy meg nem felelést rögzíteni. Továbbá felhívja a figyelmet a Trtv 29.§-ára foglaltakra. • Kéri a településszerkezeti terv mellékletét képező területrendezési tervek övezeti tervlapjaihoz való megfeleltetését szolgáló táblázat áttekintését két sor tekintetében. • Kéri a településszerkezeti terv leírását kiegészíteni az egyéb különleges beépítésre szánt területekben meghatározott területek sajátosságaival. • Jelzi hogy a szerkezeti tervlap jelkúcsából hiányzik az „Szv” és a „Vá” jelek és magyarázatuk. Nem tartja értelmezhetőnek az „erdőre javasolt területek” átmeneti jelet. 	<p>Tisztelt Állami Főépítész Úr!</p> <p>Köszönjük a teljes tervdokumentációra megküldött elismerő gondolatait. A 2. oldalról induló észrevételekre az alábbi válaszokat adjuk:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jelezni fogjuk. • Rögzítésre kerültek a hivatkozott szövegrészekben. Az erdő övezetéhez kapcsolódó szövegrészt a törvény idevonatkozó pontja alapján töröltük. • A sorokban írt megjegyzéseket kijavítottuk, a többi is a felvetés alapján módosításra került. • A leírást az 1.3.1. pont végén kiegészítettük. • A két jelet pótoltuk a szerkezeti tervlap jelmagyarázatában. A „Vásár területe” betűjele a helyesen „Vás”-ra módosítottuk az érintett tervlapok javításra kerültek. A szerkezeti terven megjelenő gazda-

Kormányd. sorszám	Iktatási sorrend	Véleményező	Észrevétel	Önkormányzati válaszok
			<ul style="list-style-type: none"> • Kéri törölni a „mindenkor érvényben lévő” szöveget a HÉSZ tervezetéből. • Kéri 27 helyen az általános leíró jellegű, vagy nem egyértelmű szabályok javítását. 	<p>sági erdő színű sraffozás helyes megnevezése „erdőtelepítésre javasolt területek”. Ezt annak bemutatására találta ki a tervező, hogy az egyeztetés alatt láthatóvá tegye a meglévő, nyilvántartott erdőkön túli további erdőfészeket. Csak az önkormányzatot érintő szerkezeti terven került alkalmazásra, a jövőhagyást követően a terven több gazdasági erdő szint fog kapni.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Töröltük. • A hivatkozott paragrafusokat több esetben töröltük, kivéve a 20.§ (2); a 21.§ (3); 25.§ (1) és (3); 27.§ (2); 35.§ (4); 43.§ (7) bekezdések mondatait pontosítottuk. A 21.§ (5) bekezdés előírását átgondoltuk és az általános előírások közül áthelyeztük egyértelműsítve a kisvárosi és a falusi lakóterület előírásai közé az övezeti sajátosságának megfelelően. A 22.§ (3) és a 23.§ (3) beépítési módra vonatkozó előírok esetében pedig a telkek mind egyikére építési helyeket jelöltünk a szabályozási terven. A 43.§ (4) bekezdés ab alpont és a c) pont észrevételezése alapján az Mát területeken történő (4) bekezdés össze előírási pontjában írt építkezési szabályokat átgondoltuk, módosítottuk • Töröltük. • Javítottuk. A felvetés kapcsán ellenőrzésre került a 4.§ is, melyet szintén javítani kellett. • A HÉSZ 6. § (1) bekezdésére vonatkozó észrevétele jogos, a szövegben felesleges részek törölrésre kerülnek. <p>A „tervezett jelentősebb faszor” vonatkozó észrevételt köszönettel vettük. Az alátámasztó munkarészben leírásra került, hogy a település utcáin olyan sok közmű található, hogy nem igazán lehet teljesen egyértelműen a faszorok kialakíthatóságát ábrázolni, ezért nem került rá a szabályozási terv-</p>

Kormányd. sorszám	Iktaási sorrend	Véleményező	Észrevétel	Önkormányzati válaszok
			<ul style="list-style-type: none"> Megjegyzí, hogy a megalapozó munkarész 1.12.3 pontjában szerepel egy mondat: „a településen be- lül helyi jelentőségű természeti területek nem kerül- tek felmérésre”, melyet ő fontosnak tartana az terü- lethasználati korlátozások figyelembevételével az építési jogok meghatározásánál. Ezért kéri az anyag kiegészítését. 	<p>re. Nem tudjuk egyértelműen kötelezővé tenni a fasor telepítését, mivel a meglévő közművek a zöldsávokat elhelyezését korlátozzák. Az önkor- mányzatunk törekszik a fásításra, de nem tudja kötelezővé tenni a fasorra vonatkozó telepítési szándékát. Ennek fényében a szükséges tervi ré- szek módosításra kerültek,</p> <ul style="list-style-type: none"> Az észrevételt köszönjük. A tervező a hivatkozott munkarészt fogja javítani, a mondat nem ide illő mivolta miatt, az nem pontos. Szakmailag nincs indok a természeti területek helyi védelmére, vagy nincs olyan terület, melyet az országos adatszól- gáltatás nem tartalmaz, de helyileg kiemeltnek tartanánk, csak egyedi természeti értékek (fák, fasorok) megvédésére van szükség, melyet a tervdokumentációban szerepeltettünk. Ezért az anyagot nem kiegészítettük, hanem a mondatot javítottuk. Pontosításra került. A vonatkozó rendeleti pontok kiegészítésre kerül- tek. Áttettük a hivatkozott pontot a 19. §-ba és átfő- galmaztuk általánosítva. Töröltük. A felvetést átgondoltuk. Úgy döntöttünk, hogy az üres telkekre építési helyeket jelöltünk ki. Az épü- letek tervezőjének lesz majd feladata a telepítési távolságok betartása is, és így neki kell meghatá- rozni az épület építési helyen történő végleges helyét a telkeken. Egyértelműre javítottuk. Egy beépítési % került meghatározásra.

Kormányd. sorszám	Iktatási sorrend	Véleményező	Észrevétel	Önkormányzati válaszok
			<ul style="list-style-type: none"> • Kéri javítani a HÉSZ 27.§ (4) bekezdést vagy a 28.§ (3) és (4) bekezdések valamelyikét, mert elnevezések egymással. • A HÉSZ 29.§ (4) bekezdése, és a 35.§ (5) bekezdése jogbizonytalanságot okoz, kéri pontosítani. • Kéri az egyértelműség biztosítása érdekében a HÉSZ 31.§ - 36.§ és a 47.§-ok kiegészítését az OTEK 7.§ (3) és a 24.§ (1) bekezdéseire tekintettel. • Kéri az „Egyéb különleges beépítésre szánt területek” paragrafusát szétbontani. • Jelzi, hogy a HÉSZ 33.§ (1) bekezdésében szereplő 04/18 hrsz-ú telek területe a szabályozási tervlapon SZT jellel jelölt. Kéri az anyag javítását. • Kéri a HÉSZ 39.§-ban a „P” területre vonatkozó szabályok rögzítését. • Javasolja a 47.§ (2) bekezdésben foglaltak helyét a környezet alakítási terv alkalmazását. • Kéri feltüntetni a szabályozási tervlapokon az alapterképre vonatkozó szöveget. • Kéri a szabályozási tervlap kulcsát áttekinteni, a jelkulcsban szereplő építési paramétereket kéri törlöni. • Kéri a jelkulcs vagy a HÉSZ kiegészítését valamennyi a tervlapon szereplő elemmel és annak magyarázatával. • Kéri az építési hely határának, és a pontvonalak elnevezésének pontosítását, az övezeti jelek összeegyeztetését a tervvel, a jelmagyarázattal, és a Hész-ben szereplő jelekkel. • A használhatóság miatt javasolja az A/3 szabályozási tervlapok szélén az érintkező szelvények részletének ábrázolását. 	<ul style="list-style-type: none"> • Elírás történt, köszönjük az észrevételt, javítottuk. • Határértékeket adtunk meg az építménymagasságra és telekhatároktól való távolságra. • Az övezetekben elhelyezhető rendeltetéseket meghatároztunk. • Szétbontottuk. • A „Hulladékkezelő és lerakó területe” két jellel ellátott. A betűjelek a szabályrendeletben pontosításra kerültek. • Beillesztettük az előírást az említett tennetbe. A jelmagyarázatban pontosítottuk. • Köszönjük a tanácsot, megfogadtuk, javítottuk az előírás megfogalmazást. • Az összes A/3-as lapra a felírást pótoltuk. • Töröltük a 3. sz. mellékletben szereplő adatokat. • A jeleket átnéztük, a hiányzókat a jelmagyarázatba beillesztettük. A „Jelentős zöldfelületű intézmények határa” jelet a szabályozási tervről töröltük. • Az építési hely jelet módosítottuk: a „határa” szó és a szaggatottvonal törésre került. Az építési övezet jelnél az „és övezet” szó beírjuk. A jeleket a 3 helyen átnéztük és javítottuk. • Az érintkező tervlapok részét ráilleszteni technikailag nehézkes megoldani. Azonban felvétel alapján a könnyebb használhatóság érdekében az egyes lapokra az érintkező tervlapok számát egy magyarázó ábrával feltüntettük.

Kormányd. sorszáma	Iktatási sorrend	Véleményező	Észrevétel	Önkormányzati válaszok
2.	164-16	Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegei Járási Hivatala Hatósági Főosztály 2. Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály CS-06/Z01/02927-2/2019.	„A Településfejlesztési koncepció... környezettudatos szemléletet tükröz. ... a község Településfejlesztési Koncepciójára és Településrendezési eszközei felülvizsgálatára vonatkozóan nem emelünk kifogást.”	Köszönjük a választát.
3.	164-20	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság 164-6/2019.	Adatszolgáltatást küldött az Kiskunsági Nemzeti Park.	Telefonos egyeztetés tartottunk Barkó-Nagy Zsoltal, aki elmondta, hogy átnézi az anyagot, s ha nem küldenek vissza levelet, akkor tekintse az önkormányzat beleegyezésének.
4.		Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint vízvédelmi hatóság) 35600/3321-3/2019. ált.	„A véleményezési anyagban foglaltakat tudomásul vesszük, a munkarészben foglaltakkal szemben víz-ügyi-és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelünk... további iparbiztonsági és polgári védelmi szempontból észrevételem nincs.”	Köszönjük a választát.
5.		Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint vízgazdálkodási hatóság) ua. mint a 4.p.		
7.	164-23	Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság 1739-0005/2019.	Új észrevételt nem tesz, a korábbi levelükben foglaltakat továbbra is fenttartják.	Köszönjük a választát! A településrendezési eszközök és a településfejlesztési koncepció készítéshez kapcsolódó információkat figyelembe vettük.
8.	-29/	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (tűzvédelmi, polgárvédelmi hatóság, ipari biztonság) 35600/3321-3/2019. ált.	„A véleményezési anyagban foglaltakat tudomásul vesszük, a munkarészben foglaltakkal szemben víz-ügyi-és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelünk... további iparbiztonsági és polgári védelmi szempontból észrevételem nincs.”	Köszönjük a választát.
9.	164-21	Csongrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi és Élelmiszerlánc- biztonsági Főosztály	„... a véleményezési tervdokumentációban leírt módosítások hatáskörünkre tekintettel közegészségügyi érdekeket nem sértenek.”	Köszönjük a választát!

Kormányd. sorszám	Iktatási sorrend	Véleményező	Észrevétel	Önkormányzati válaszok
		Közegészségügyi és Járványügyi Osztály CS/NEF/00941-3/2019.		
13.	164-29	Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegeci Járási Hivatal Hatósági Főosztály 1. Hatósági és Oktatási Osztály (mint ügyi hatóság) CS-06/TUT/00231- 2/2019.	A TFK TRE felülvizsgálatához hozzájárul. kifogást nem emel. „Az egyeztetési anyag 1.15.2 fejezetben... hosszú távon minden utcát szilárd burkolattal szeretnének ellátni. Amennyiben az adott utca közforgalom szá- mára nyitott, úgy ez engedélyköteles tevékenység, melyet Hatóságunktól előzetesen meg kell kérni. A burkolat szélessége a mindenkor hatályos Utügyi Műszaki Előírásoknak megfelelő kell, hogy legyen.” Korábbi nyilatkozatát fenntartja.	Köszönjük a választ!
15.	164-7	Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegeci Járási Hivatal Hatósági Főosztály 2. Építésiügyi és Örökségvédelmi Osztály CS-06/D01/001642- 2/2019	„A megküldött tervanyag elfogadása ellen régészeti szempontból kifogást nem emel.”	Köszönjük a választ!
16.	164-12	CsMKH Jogi és Hatósági Főosztály Földhivatali Osztály 10066-2/2019.	Felhívja a figyelmet a jogszabályokra, továbbá el- mondja, hogy ... „Ruzsa Község településrendezési tervének módosítása (tervezete)... termőföldet érint- het, ezért a beruházás megkezdése előtt kérelmezni kell a más célú hasznosítás iránti engedélyt az illeté- kes járási földhivatali osztálynál. A tevékenység meg- valósítása során fokozottan figyelni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mező- gazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység ne akadályozza. A beruházás lehetőleg gyengébb minő- ségű termőföldeken, a legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. A dokumentációt elfogadásra javasoljuk.”	Köszönjük a véleményét! A más célú hasznosítás esetén az adott beruházónak kell intéznie az említett engedélyeket. Az nem a településrendezési eszközök része. A jelen tervben mutatott beépítésre szán terü- letek a jelenleg érvényben lévőhöz képest nem vál- toztak, sőt néhol csökkentésre kerültek.
	164-26	Csongrád Megyei Kormányhivatal	Kliketésekkel járul hozzá: „1. Beépítésre szánt, ill. termőföld más célú hasznosi- -	Köszönjük a véleményét! A most bemutatásra került a beépítésre szánt területek a jelenleg hatályoshoz

Kormend. sorszáma	Iktatási sorrend	Véleményező	Észrevétel	Önkormányzati válaszok
		Mórahalmi Járási Hivatal 10177-3/2019.	tásában érintett terület... gyengébb minőségű termő- földeken... szomszédos termőföldek megfelelő me- zőgazdasági hasznosítását az övezeti átsorolás... ne akadályozza. 2. ... hivataluknál a termőföld más célú hasznosításá- nak engedélyezését kell kérni, a 2007. évi CXXIX. tv. 9.§ (1) bek.-ben foglaltak szerint... a munkálatok megkezdése előtt. 3. Termőföld minőségi ága vagy minőségi osztály változás esetén is a Hivatal illetékes. 4. Kiemelt figyelmet kell fordítani a földmérési jelek (alapponthatózati pontok) védelmére a 2012. évi XLVI. tv. 27.§ (3)-(4) bek.: 9.§ (1): 3. § (1) bek. a) és d) pontjai, továbbá a Fttv. 27. § (3) bek. alapján. „A véleményezendő tervanyagokban leírtak ellen nincs kifogásunk.”	képest nem változtak, sőt csökkentek is. Ha megtör- ténik a más célú hasznosítás, akkor majd az érintett beruházó megkéri a szükséges engedélyeket.
17.	164-27	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály BK-05/ERD/05235- 3/2019.		Köszönjük a véleményét!
19.		Csongrád M. Rendőr- Főkapitányság Dr. Piros Attila r. dandártábornok rendőrségi főtanácsos, megyei rendőrkapitány		
20.	164-32	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály e-mail-ben jött a vélemény	„A Ruzsa Község Településfejlesztési Konceptiójá- nak, valamint Településrendezési Eszközeinek elké- szült tervezetét tanulmányoztuk, azzal egyetértünk, javaslatot nem teszünk, kifogást nem emelünk.	Köszönjük a véleményét!
21.	164-10	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Szegei Hatósági Iroda CE/6724-5/2018.	„A dokumentációban foglaltak a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság hatáskörébe tartozó érdeket nem sértenek.”	Köszönjük a véleményét!

RUZA KÖZSÉG TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓJA ÉS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEI
PARTNEREKTŐL A TERVEZETRE ÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK
ÉS ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZOK

Kormányd. sorszáma	Iktatási sorrend	Véleményező	Észrevétel	Önkormányzati válaszok
1.	164-18	Alföldvíz ZRT. ARV/27-4473/2019.	„... a község Településfejlesztési Konceptójának és Településrendezési Eszközeinek tervezetét elfogadják.”	Köszönjük a véleményét!
8.	164-14	Magyar Közút Nonprofit Zrt. Csongrád Megyei Igazgatósága CSO-57/22/2019.	Az alábbi észrevételeket teszik: „.....3.sz. kötet 1.3.2. és 5.1.3 pontban az 5431 jelű állami út helyes megnevezése: Szeged-Ruzsa-Öttömös összekötő út” A belterületi szabályozási terv mintakeresztszelvényén kérlek az állami utak burkolat szélességét javítani: Szegedi utca 5431 jelű út – 6,00m Öttömösi utca (5431) 5,5-6 m között Pusztamérgesi utca (5435) 6,00 m Üllési utca (5433) 6,00 m Az utcanevek mellett, kérik feltüntetni az állami út számát is.	Köszönjük a véleményét! A megadott észrevételek alapján a tervet módosítottuk.
11.	164-24	Nemzeti Agrárgazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Csongrád Megyei Igazgatósága CSON01-02444-2/2019.	Ellenvetésük nincs, hozzájárulnak a dokumentumok elfogadásához.	Köszönjük a véleményét!
17.	164-19	Magyar Telekom Nyrt. Hálózat Technológia Igazgatóság Vezetéknélküli Ágazat 1901200577	Telephelyeinek küldi meg az EOY koordinátáit. „Kérjük, hogy a mobil távközlési szolgáltatás kiadását jelentő kényszerű telephely megszüntetés következtében szükségessé vált alternatív telephely igényt a mindenkori településrendezési szabályozás egyedi elbírálású esetként bírálja el és szabályozza!”	Köszönjük, tudomásul vettük!

Kormányd. sorszáma	Iktatási sorrend	Véleményező	Észrevétel	Önkormányzati válaszok
29.	164-25	Ruzsai Gazdakör	Kérlek, hogy kerüljön tiltásra a 10 ha-nál nagyobb összefüggő szántóterületek erdősítése az alábbi fafajokkal: - mindenfajta nyár - tölgy - fűz amelyek vízigénye meghaladja a falu éves csapadékmennyiségét.	A felvetésre az alábbi véleményt adjuk: A 2009. évi erdőtervény szabályozza, hogy milyen fákat lehet telepíteni egy adott térségben történő erdőtelepítéskor. A törvény nem ad külön az önkormányzatoknak további szigorításra lehetőséget. A településrendezési eszközök építési jogokat és korlátozásokat biztosítanak, követeleményeket határoznak meg. Egyébként a településképi törvény a településképi rendeletbe rendeli a zöldfelületek fás szárú növényfajokra vonatkozó követelmények meghatározásának lehetőségét arculat és tájhasználat esetén.

**RUZSA KÖZSÉG TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓJA ÉS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEI
SZOMSZÉDOS ÖNKORMÁNYZATOKTÓL A TERVEZETRE ÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK
ÉS ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZOK**

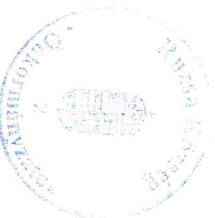
Kormányd. sorszáma	Iktatási sorrend	Véleményező	Észrevétel	Önkormányzati válaszok
6.	164-8	Kiskunmajsa Város Polgármestere 1/6399-2/2019.	"... elkészült tervezetével kapcsolatosan kifogást nem emelünk."	Köszönjük véleményét!

TÁJÉKOZTATÓ A TELJES TERVDOKUMENTÁCIÓ ÁTNÉZÉSEKOR ESZKÖZÖLT JAVÍTÁSOKRÓL

Az egyeztetési eljárás lefolytatása után a megérkezett vélemények alapján a teljes tervdokumentáció átnézésre került a nem észrevételezett, de a tervezői ellenőrzés alatt talált elírások, betű elütések javításra kerültek (pl.: a régészeti függelék számát javítani kellett, bele került a 39.§-ba a 1. sz. függelékre hivatkozás, stb....). Az önkormányzat a kisvárosi lakóterület építménymagasságának felső határértékét 6,0 m-ről 6,5 m-re módosította. A „Különleges terület – Hulladékkezelő és lerakó terület” telekméretében csak a kialakult telekméret szövegét hagyta meg. Az igazgatási terület szabályozási tervének jelmagyarozatát külön mellékletbe emeltük (az lett a 2. sz. melléklet). A további mellékletek átszámozásra kerültek. A belterületi szabályozási A3 tervlapoknál a település központjáról készült egy külön térképi részlet, 5. oldalként került beillesztésre.

Ruzsa, 2019. július 15.


Polgármester




Tervező

RUZSA KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA
TERVEZETRE ÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÉS VÁLASZOK
KÖRNYEZETVIZSGÁLATHOZ

Korm.rend. sorszáma	Iktatási sorrend	Véleményező	Észrevétel	Önkormányzati és tervezői válaszok
a.	164-30	Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala Hatósági Főosztály 2. Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály CS-06/Z01/02927-3/2019.	„A környezeti értékelést táj- és természetvédelmi, hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi, zai- és rezgésvédelmi, valamint a földtani közeg védelme szempontjából elfogadjuk, észrevételeit nem tesszünk.”	Köszönjük a véleményét!
b.	164-20	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság 1316-3/2019	Adatszolgáltatást küldött az Kiskunsági Nemzeti Park.	Telefonos egyeztetés tartottunk Bakó Zsolttal, aki elmondta, hogy szabadsága után megnézi az anyagot, s ha nem küldenek vissza levelet, akkor tekintse az önkormányzat beleegyezésnek.
c.	164-22	Csongrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi és Élelmiszerlánc-biztonsági Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály CS/NEF/00941-4/2019.	„...Ruzsa Község tervezett Településfejlesztési Koncepciójában megfogalmazott célokkal és irányelvekkel közegészségügyi szempontból egyetértek, a tervanyag tartalma hatáskörünkre tekintettel közegészségügyi érdekeket nem sért.”	Köszönjük a véleményét!
d.	164-17	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint vízügyi- és vízvédelmi hatóság) 35600/3321-3/2019. ált.	„A véleményezési anyagban foglaltakat tudomásul vesszük, a munkarészben foglaltakkal szemben vízügyi-és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelünk... további iparbiztonsági és polgári védelmi szempontból észrevételem nincs.”	Köszönjük a véleményét!
II.a.		Ruzsa Község Jegyzője (helyi környezetre és termvéd.-re kiterjedően)		
II.b.	164-35	Csongrád Megyei Kormányhivatal	A tervdokumentációval kapcsolatosan a környezetértékelésről nem tesz említést.	Nem tett észrevételt, ezért azt elfogadottnak tekintjük. Köszönjük!

Korm.rend. sorszáma	Iktatási sorrend	Véleményező	Észrevétel	Önkormányzati és tervezői válaszok
		Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész		
II.d.		Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály BK-05/ERD/05235-3/2019.	"A véleményezendő tervanyagokban leírtak ellen nincs kifogásunk."	Köszönjük a véleményét!
II.e.	164-13	Csongrád Megyei Kormányhivatal Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály CS-02/F01/01731-2/2019.	"Az elkészült környezeti értékelés talajvédelmi szempontból elfogadható, a környezeti értékeléssel szemben a talajvédelmi hatóság kifogást nem emel."	Köszönjük a véleményét!
II.f.a. II.f.b.		Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Jogi és Hatósági Főosztály 2. Földhivatali Osztály		
II.g.	164-9	Csongrád Megyei Kormányhivatal Mórahalmi Járási Hivatal Földhivatali Osztály		
II.h.	164-30	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály JN/43/01911-2/2019.	Felhívja a figyelmet a 2/2005. (1.11.) Korm. r. 4. sz. melléklet 3.5.1; 3.6.1.1. és 3.6.2.6. pontjára.	Az észrevételre az alábbi válaszokat adjuk: Szénhidrogén bányatelek és azok létesítményei (kutak) a településszerkezeti tervlapon és a szabályozási terven jelölésre kerültek. Szilárd és vány nyersanyaglelőhely pedig nincs a település közigazgatási területén. Köszönjük a véleményét!
II.i.	164-28	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (természetes gyógytényezők) BP/FNEF-TKI/04593-2/2019.	"...A módosítás alá vont területen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik....."	Köszönjük a véleményét!
		Budapest Főváros Kormányhivatala Építészeti és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi	"Környezeti értékelés nem megfelelő, kérjük annak kiegészítését az alábbiak szerint." (rövidített leírás) 1. Módosítások tételes esetleges hatása a	Az észrevételt köszönjük! Az államigazgatási szervhez válaszelet küldött a polgármester, melyben részletesen megfogalmazásra kerültek a felvetett problémák orvoslásai, melyek az

Korm.rend. sorszáma	Iktatási sorrend	Véleményező	Észrevétel	Önkormányzati és tervezői válaszok
		Felügyeleti Főosztály Örökségvédelmi Osztály BP/1006/000279-2/2019.	<p>kulturális örökségre (új erdőterületek kijelölése régészeti örökség területre esik)</p> <p>2. 108 helyett + 3 nyilvántartott lelőhely van (lelőhely azonosító sz.: 29474; 37919, 37923), ezzel ki kell egészíteni</p> <ul style="list-style-type: none"> - a Környezeti értékelést - az elfogadásra tervezett önkormányzati rendeletet, határozatot <p>(Ha nyilvántartási adatot kell korrigálni, a hatástanulmány készítőjén keresztül kell intézkedni.)</p> <ul style="list-style-type: none"> - régészeti szempontból nem „kunhalom, halomsír” a Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszerben annak jelzett objektum <p>3. A jelenleg hatályos jogszabály, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm.r.</p> <ul style="list-style-type: none"> - A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal megszűnt, így pontosításra szorul a HÉSZ 7.§ (1)-(2) bekezdése 	<p>Ügyintézővel telefonon kereszti egyeztetésre is kerültek és elfogadott. Lásd a terviratban a szóban forgó levelet.</p>
II.j.	164-15	Nemzeti Népegészségügyi Központ Országos Tisztifőorvos 29771-2/2019/KBKHF	<p>Ruzsa Község TRE módosításával kapcsolatban... észrevétele nincs, kémiai biztonsági szempontból a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek.</p> <p>Kéri kifogást nem emelő véleményezőnek tekinteni.</p>	Köszönjük a véleményét!
II.k.	164-17	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (súlyos ipari balesetek megelőzésére) 35600/3321-3/2019. ált.	<p>„A véleményezési anyagban foglaltakat tudomásul vesszük, a munkarészben foglaltakkal szemben vízügyi-és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelünk... további iparbiztonsági és polgári védelmi szempontból észrevétel nem.”</p>	

Ruzsa, 2019. július 15.

Jéku
Polgármester



Zoltán Sita
Tervező